

Софии сложен из обыкновенного кирпича ¹⁴³, как и все другие ее своды.

Уже Дурм в свое время «поправил» Овербека, считавшего, что купол Софии сложен из керамических трубок, и указал, что он будто бы состоит «из пористых блоков с Родоса» ¹⁴⁴. Как это ни удивительно, но Дурм, постоянно ссылающийся на исследования Шуази, видимо не нашел у него данных по этому важнейшему для истории строительной техники вопросу.

А между тем сам Шуази прекрасно знал, что купол Софии сложен не из легких блоков, а из обыкновенного кирпича. Достаточно взять его исследование о строительном искусстве византийцев, чтобы убедиться в этом. В тексте (стр. 66) говорится только о способе возведения купола, причем Шуази оспаривает указание поздних текстов на раскружаливание, о котором нет речи у авторов ранних. В примечании же ¹⁴⁵, ссылаясь на Зальценберга, он вынужден отвергнуть и указания этих поздних авторов на применении «родосских кирпичей, в пять раз более легких, чем обычные». Это примечание Шуази, как и работа Зальценберга, не было учтено почти всеми известными нам авторами, не исключая и самого Шуази (в последующих работах), который тем самым первый внес путаницу в рассматриваемый вопрос.

Утверждая, что византийцы развивали легкие сводчатые конструкции, он в своей «Истории архитектуры» попросту обошел молчанием вопрос о конструкции купола Софии ¹⁴⁶. Однако из этого умолчания у читателя должно неизбежно сложиться мнение, что конструкция купола Софии была столь же легкой, как и конструкция других построек, вроде баптистерия Неона, Сан-Витале или монастыря Хора, конструкция которых описывается ¹⁴⁷ как якобы типично византийская. Тем самым Шуази как бы поддержал своим авторитетом ложное указание византийских анонимов; в течение еще многих десятилетий мы неизменно читаем у зарубежных, русских и даже советских авторов о выполнении купола Софии или из легких блоков (по анонимам и по Дурму), или из керамических трубок (т. е. по Овербеку). Даже современные исследования, полностью подтвердившие указание Зальценберга и уже имеющие значительную давность ¹⁴⁸, еще не внесли решающего изменения в положение вещей; основываясь на популяризирующих трудах, рядовой читатель все еще вправе считать, что купол Софии, как и другие византийские купола, будто бы сложен из каких-то мифических легких материалов.

А между тем наука уже четверть века назад установила обратное: купол Софии был хотя и довольно тонким, но тяжелым, а купол Пантеона — безреберным (слоистым), сложенным из колец легчайшей пемзы.

Из сказанного видно, что примерно одновременные равеннский Сан-Витале и константинопольский Сергей и Вахх при некотором сходстве в плане и значительном сходстве в деталях являются представителями двух не только различных, но даже противоположных строительных традиций

¹⁴³ W. Salzeberg. Op. cit., S. 19: «...в главном куполе... никаких легких кирпичей не обнаружено, все они из обычной глины».

¹⁴⁴ J. Durm. Studien..., S. 298.

¹⁴⁵ A. Choisy. *L'art de bâtir chez les byzantins*, p. 66, n. 1.

¹⁴⁶ О. Шуази. *История архитектуры*, т. II, стр. 42—45.

¹⁴⁷ Там же, стр. 12. Работа Зальценберга упоминается, в прим. 50 на стр. 80 советского издания, но что именно он установил «с точки зрения строительной», неизвестно. Книга Зальценберга (как и «*L'art de bâtir chez les byzantins*») давно стала редкостью, и такая ссылка не дополняет и не исправляет русского текста Шуази.

¹⁴⁸ О них см. С. А. Кауфман. *Из истории Софии Константинопольской*, стр. 201 сл.