

Таким образом, может казаться, что вопрос об источниках Льва Диакона и Скилицы является решенным, однако мы постараемся показать, что это не совсем так. Принимая основной вывод М. Я. Сюзюмова о наличии общего источника для Льва Диакона и Скилицы, мы попытаемся по-иному определить как время составления этого памятника (источник *В*), так и его характер и политическую направленность.

Описание правления Романа II в «Истории» Льва Диакона заполнено рассказами о подвигах Никифора и Льва Фок. Это позволяет догадываться, что в изложении событий до воцарения Никифора Фоки автор источника *В* интересовался исключительно семейной историей Фок. Это предположение подтверждается некоторыми дополнительными фактами. «История» Льва Диакона содержит рассказ о поражении византийцев при Ахелое, происшедшем задолго до описываемых Львом событий — в 917 г. Внимание Льва Диакона к сражению болгар и византийцев при Ахелое не оправдано внутренней структурой его книги — оно объясняется исключительно тем, что византийскими войсками в этом сражении командовал Лев Фока Старший. При этом Лев Диакон стремится снять со Льва Фоки вину за поражение византийских войск (р. 122 sq.). Вслед за тем Лев рассказывает о восстании, поднятом Львом Фокой (р. 124. 15).

Естественно предположить, что история Льва Фоки Старшего была заимствована Львом Диаконем из источника *В*, интересовавшегося, как мы уже знаем, судьбой Фок. Это тем более вероятно, что сходную трактовку событий, связанных с битвой при Ахелое, мы найдем и у Скилицы. Хотя в общем Скилица излагает историю начала X в. вслед за хроникой Продолжателя Феофана, у него наряду с «феофановской» версией этих событий (р. 285 sq.)<sup>61</sup> имеется и вставка, начинающаяся словом «говорят» (*φασί*) и изображающая виновником поражения при Ахелое Романа Лакапина (р. 287. 5sq.).

К версии битвы при Ахелое, изложенной в источнике *В*, восходит, по-видимому, и рассказ Лиутпранда о том, что domestiku Фоке удалось отбить натиск болгарского царя Симеона<sup>62</sup>.

Далее, мы видели, что одна из вставок в хронике Скилицы, восходящая к источнику *В*, посвящена подвигам Никифора Фоки Старшего, полководца императора Василия I, в Италии. У нас есть основания предполагать, что источник *В* содержал о нем больше сведений, нежели сохранилось в данной вставке. Дело в том, что в середине X в. Никифор Фока Старший стал очень популярной фигурой: автор военного трактата «Об устройстве лагеря», изданного в приложениях к «Истории» Льва Диакона, передает несколько рассказов о военных подвигах Никифора Фоки Старшего<sup>63</sup>; составитель второй редакции хроники Симеона Логофета имел в своем распоряжении данные не только о подвигах, но и о личной жизни Никифора Фоки. Он внес в хронику Симеона Логофета, составленную до 963 г., ряд вставок, заимствованных из произведения, написанного после 963 г., когда Никифор стал императором<sup>64</sup>. В этом произведении большое внимание уделялось Никифору Фоке Старшему. Весьма вероятно, что этим произведением пользовался и анонимный автор трактата «Об устройстве лагеря». Таким сочинением, использованным и составителем второй редакции хроники Симеона Логофета, и автором трак-

<sup>61</sup> Ср. Theoph. Cont., p. 388 sq.

<sup>62</sup> Liutprand von Cremona. Die Werke. Hannover und Leipzig, 1915, S. 85 f.

<sup>63</sup> Leo Diac., p. 242. 2 sq.

<sup>64</sup> См. об этом: Н. Gregoire. Op. cit., p. 240 sq.; А. П. Каждан. Хроника Симеона Логофета. ВВ, XV, 1959, стр. 131.