

поступлений, их размер чаще всего определялся специальными постановлениями — *προσταξεις ἢ ἐκταχαί* ⁹². При этом часто налапались новые пошлины или увеличивались старые. Особенно чувствительный рост пошлин стал при Константине Дуке (1059—1066) ⁹³. Сумма чрезвычайных поборов превышала размеры регулярных налогов (*ἐκταγήν μείζονα τῶν κεφαλαίων*) ⁹⁴. Известно, что эта политика Константина Дуки привела к болгаро-валашскому восстанию 1066 г., в результате которого император обещал отменить проведенное им увеличение налогов ⁹⁵.

К налогам, уплачиваемым их сборщикам, принадлежали также *βιβροπάχτων* (пошлина за пользование рыбными ловлями) и *μυλοπάχτων* (налог или пошлина на мельницы). Необходимо, однако, отметить, что эти налоги взимались не со всех. Они уплачивались только теми лицами, которые пользовались указанными источниками дохода. Виваропактон платили, например, некоторые из париков Феофилакта ⁹⁶, а милопактон вместе со своими париками платил и сам Феофилакт ⁹⁷. Здесь следовало бы поставить вопрос, платили ли феодалы налоги. Вопрос этот, однако, недостаточно изучен; данные для его решения чрезвычайно скудны. Некоторые из них свидетельствуют, что сами феодалы, как и их парики, имели экскуссию от некоторых повинностей (ангарий и эпирий) ⁹⁸, но основные налоги они должны были платить на общих основаниях ⁹⁹.

В своих письмах Феофилакт неоднократно жалуется, что с него взыскивают больше, чем следует ¹⁰⁰. В одном из хрисовулов Алексея Комнина, изданном в 1089 г., говорится об освобождении Лавры от некоторых налогов, в то время как другие налоги она должна была платить на общих основаниях ¹⁰¹.

Из другого хрисовула от 1079 г. следует, что одно из владений Лавры должно было платить «установленный годовой налог в две номисмы, а больше ничего» ¹⁰².

Можно предполагать, что феодал платил только регулярные налоги (*τέλος*) со своего домена (или своего личного имения), которым он владел сам и получал с него все доходы, с остальных же его владений (с так называемой *terra indominicata*) налоги уплачивали его парики ¹⁰³.

В научной литературе высказано предположение, что упоминаемая Феофилактом *ὀτροπείνα* — налог, уплачиваемый феодалом за его право иметь дулопариков ¹⁰⁴. Это предположение не лишено известного основания, ибо термин «отрочина» связывается при этом с термином «отрок»,

⁹² F. D ö l g e r. Zum Gebührenwesen. . . , S. 6—7.

⁹³ С е с., Strat., p. 70. 13; 98. 11: *αὐξήσεις καὶ φαναρώσεις* — «увеличения [налогов] и декреты».

⁹⁴ Ibid., p. 98.19. О значении *κεφαλαίων* как регулярных налогов ср. PG, t. 126, col. 448. С.

⁹⁵ С е с., Strat., p. 70. 11—14; 71. 12—13. Это обещание не было выполнено. Ср. *ibid.*, p. 71—72.

⁹⁶ PG, t. 126, col. 448. С.

⁹⁷ Ibidem.

⁹⁸ Ср. Г. Ц а н к о в а - П е т к о в а. Феодалного землевладение. . . , стр. 293 сл.

⁹⁹ Г. О с т р о г о р с к и й. К истории иммунитета в Византии, стр. 70; F. D ö l g e r. Beiträge. . . , S. 60.

¹⁰⁰ PG, t. 126, col. 449. А.

¹⁰¹ Lavra, № 43. 13, p. 118; «Великой Лавре св. Афанасия были оставлены те налоги, которые должны были уплачиваться [практору] Андронику, а те, которые собирал Катафлор, были объявлены государственным достоянием».

¹⁰² Ibid., № 31, p. 83.

¹⁰³ Ibid., № 46. 17, p. 124: *μόνα τὰ ἀνήκοντα τέλη*.

¹⁰⁴ PG, 126, col. 517. А. Ср. A. L e r o i - M o l i n g h e n. Trois mots slaves dans les Lettres de Théophylacte de Bulgarie. «Annuaire de l'Institut de philologie et d'histoire orientales et slaves», t. VI. Bruxelles, 1938, p. 117; Г. Г. Л и т а в р и н. Налоговая политика. . . , стр. 109; е г о ж е. Крестьянство. . . , стр. 337.