

Приведенные сведения дают возможность уточнить весьма общие данные Кедрина о размерах годового налога после 1040 г. «Орфанотроф вместо продуктов приказал давать номисмы»<sup>81</sup>. Как видим, после 1040 г. регулярный годовой налог с одного крестьянского хозяйства составлял около одной номисмы<sup>82</sup>.

Михаил Атталиат, рассказывая о государственной монополии, введенной Михаилом VII Парапинаком на продажу зерновых продуктов в 1074 г., добавляет: «Былое изобилие покинуло государство, и зерно с 18 модиев за номисму поднялось до одного модия за номисму»<sup>83</sup>.

В «Законе судном людям» говорится, что военноопленные должны были работать, чтобы выкупить себя. При этом плата военноопленному за год составляла три сталенза (сталенз равен номисме)<sup>84</sup>.

Итак, средняя годовая заработная плата равнялась двум-трем номисмам, а на одну номисму при нормальных обстоятельствах можно было купить от 12 до 18 модиев зерна.

Согласно Кедрину, болгары при Василии II платили такой же налог, что и при Самуиле: каждое хозяйство, которое имело пару волов, уплачивало государству по одному модию проса, одному модию зерна и одному кувшину вина<sup>85</sup>. Следовательно, при переводе натуральной ренты в денежную в 1040 г. эта подать была увеличена в несколько раз<sup>86</sup>. Вместо двух модиев зерна и кувшина вина одно хозяйство должно было отдавать фиску сумму стоимостью примерно в 12—18 модиев зерна.

Действительно, при Михаиле IV налоги повысились не только в болгарских землях, но и по всей империи. Рассказывая о восстании Петра Деляна в 1040 г., Кедрин сообщает, что к восстанию примкнули и жители Никопольской фемы, которые взбунтовались не столько из солидарности с Деляном, «сколько из-за ненасытности Орфанотрофа и повышения налогов»<sup>87</sup>.

Эти слова Кедрина недвусмысленно показывают, что превращение натуральных податей в денежные сопровождалось повышением налогов. Особенно обременительными для крестьян были дополнительные поборы. Так как значительная часть этих пошлин шла в пользу сборщиков и их помощников, они стремились взыскать как можно большую сумму, чтобы соответственно возросло и их процентное вознаграждение. Вот почему при измерении земли они «уменьшали размер веревки, приписывая крестьянам большее количество зевгариев по сравнению с тем количеством, которым они в действительности владели»<sup>88</sup>.

Дополнительные пошлины взимались и при назначении государственных чиновников<sup>89</sup>, при ведении судебных процессов<sup>90</sup> и при рукоположении епископов и митрополитов<sup>91</sup>. Постоянным термином для обозначения таких пошлин (в особенности судебных) было *ἐκταγῆσις*. Поскольку большинство пошлин не имело характера регулярных налоговых

<sup>81</sup> Седр., II, p. 530. 12—13.

<sup>82</sup> ММ, VI, p. 15. Византийские местные чиновники часто получали не очень высокую плату. Вместо этого правительство обеспечивало им питание.

<sup>83</sup> Attal., p. 203. 5—7.

<sup>84</sup> С. С. Бобчев. Старобългарските правни паметници. София, 1903, ст. 14, стр. 90.

<sup>85</sup> Седр., II, p. 530. 9—15.

<sup>86</sup> Ср. также Г. Г. Литвин. Налоговая политика. . . , стр. 86.

<sup>87</sup> Седр., II, p. 530. 2—9.

<sup>88</sup> Ср. Г. Цанкова-Петкова. Феодалното землевладение в южните и югозападни български земи под византийско владичество. ИИБИ, VIII, 1960, стр. 281 сл.

<sup>89</sup> F. Dölger. Zum Gebührenwesen. . . , S. 5.

<sup>90</sup> Ibid., p. 6.

<sup>91</sup> Jus, I, p. 725.