

редакторы этих версий; 2) Мелитениот и прототип *ГФ, Т, А* могли использовать какой-то общий неизвестный нам источник.

Заметим также, что отсутствие этих совпадений в *Э*, как нам кажется, отнюдь еще не говорит о более раннем характере ее редакции<sup>142</sup>. Вообще с датировкой *Э* дело обстоит сложнее. Упоминания о Никее, турках, султанах, по мнению С. Кириакидеса, также свидетельствует о XIII в.<sup>143</sup>, но свидетельства эти, как уже говорилось выше (стр. 112—113) не столь очевидны и вполне могли появиться в более раннее время.

Так или иначе, около второй половины XIII в. появляются новые редакционные обработки поэмы. Старые тексты были в известной мере осовременены. Это обстоятельство — наличие в тексте, восходящем в своей основе к X в., значительно более поздних напластований — весьма важно для правильной оценки тех сведений о византийской жизни, которые дает исследователю «Дигенис Акрит».

---

<sup>142</sup> S. Kyriakides. *Forschungsbericht...*, S. 8.

<sup>143</sup> S. Kyriakides. *Ἀκριτικά...*, p. 428 sq.; *idem*. *Σημειώματα*, S. 358; *idem*. *Forschungsbericht...*, S. 6.