

чае, те из них, которые могут быть датированы по археологическому материалу и монетам, использовались по своему прямому назначению до середины VI в.<sup>21</sup> А это значит, что вплоть до этого времени промысловый лов рыбы сохранял все свое значение и поставлял в массовых количествах продукты для продажи на рынок<sup>22</sup>.

Один из наиболее отчетливых критериев для оценки состояния ремесла и торговли в Херсоне V—VI вв. выявляется при рассмотрении монетного материала. Соотношение монетных находок в различные годы раскопок дает следующую картину (табл. 1)<sup>23</sup>.

Таблица 1

Годы раскопок	IV в.	V в.	VI в., первая половина
1931—1932	28	28	17
1935—1936	49	38	19
1937	51	77	29
1940	19	48	19
1941, 1947, 1948	111	46	13
Всего . . . . .	258	237	97

Количество монет для каждого раскопчного сезона является, разумеется, величиной случайной. Но это соотношение, повторяющееся из года в год, влечет за собой вывод о закономерности. Не приходится и говорить о каком-либо уменьшении монетных находок V в. по сравнению с VI в. Это же можно сказать и о количестве монет первой половины VI в. (цифры последнего столбца таблицы характеризуют ведь только половину столетия).

Оценивая эту таблицу, можно с полным правом констатировать, что денежное обращение Херсона в V—первой половине VI в. осталось на том же уровне, что и в предыдущем столетии. Да и как могло быть иначе, если ведущие отрасли производства Херсона сохранили товарный характер, а сам город продолжал оставаться крупнейшим торговым центром; это

<sup>21</sup> Г. Д. Белов прав, определяя время засыпки цистерн серединой VI в., но его утверждение, согласно которому они с конца IV в. использовались лишь как свалки мусора (Г. Д. Белов. Северный прибрежный район Херсонеса. — МИА, 34, 1953, стр. 32), является ошибочным, так как противоречит и археологическим и письменным свидетельствам. В самом деле, нельзя же полагать, что в цистернах, которые были расположены в центральных районах города и, по мнению Г. Д. Белова, служили в IV—VI вв. мусорными ямами, накопился бы за двести лет слой мусора толщиной в 20, а в ряде цистерн 10 см. Против такой точки зрения свидетельствует материал и стратиграфия находок из цистерны под помещением V раскопок 1932 г. (Г. Д. Белов. Отчет о раскопках в Херсонесе в 1932 г. — МИА, 4, 1941, стр. 222 сл.) и цистерны В и Е раскопок 1940 г. (Г. Д. Белов. Отчет о раскопках в Херсонесе в 1940 г. — МИА, 34, 1953, стр. 120—121).

<sup>22</sup> О большом значении рыболовного промысла в Херсоне V—VI вв. свидетельствуют не только археологические, но и письменные источники, а именно — жития херсонских святых, где часто упоминается остров св. Этерия. Жития херсонских святых составлены в конце V—VI в. (В. В. Латышев. Жития св. епископов херсонских. — ЗАН, т. VIII, вып. 3, 1906, стр. 13). Рыбные ловли в районе этого острова существовали и позднее, в X в. Согласно русско-византийским договорам, они являлись предметом столкновений между Русью и Херсоном.

<sup>23</sup> Эти и все последующие таблицы составлены на основании публикаций о монетных находках, изданных Л. Н. Беловой в приложении к отчетам за соответствующие годы.