

вместного пользования с Хиландарским монастырем (таковы село Лесковад, церковь св. Дмитрия у Призрена, монастырь св. Дмитрия у Билуши, село Локвица, село Живиняне). Как известно из хрисовула Драгутина, церковь св. Дмитрия у Призрена и село Локвица были пожалованы им Хиландарю (Chil., II, № 6). Таким образом, рассматриваемый хрисовул Милутина означал нарушение прав Хиландаря. Подобные нарушения ранее данных хрисовулов часто практиковались как сербскими, так и византийскими правителями, хотя в каждом хрисовуле призывались всевозможные проклятия на тех, кто дерзнет нарушить его предписания.

В хрисовуле Стефана Душана от 17 мая 1355 г., регулирующем спор между Хиландарским монастырем и монастырем Архангела у Призрена — «задушбиной» Душана, говорится, что за взятое у Хиландаря село Кориша вместе с церковью св. Петра дается вознаграждение в размере 4000 перпер монастырю и 1000 перпер морскому пиргу⁵⁵. Это обстоятельство наводит на мысль о том, что и село Кориша с церковью св. Петра находилось в совместном владении пирга и монастыря. Вероятно, хрисовул, передающий это село с церковью в совместное владение Хиландарю и пиргу, до нас не дошел. Рассматриваемый хрисовул Стефана Душана говорит о том, что село Кориша и церковь св. Петра были переданы Хиландарскому монастырю при Милутине. Не исключено, что Милутин пожаловал это село не в полное и безраздельное распоряжение Хиландаря, а на условиях совместного с пиргом владения. Возможно, что это произошло в те же годы, когда целый ряд и других владений в Призренской области был дан в совместное владение монастыря и пирга, т. е. около 1308 г.

О юридической правоспособности и экономической независимости пирга свидетельствует также недатированный хрисовул Стефана Душана, относящийся ко времени, когда Душан был еще краlem⁵⁶. В этом хрисовуле говорится о пожаловании пиргу ряда владений, о чем просил краля еще старец Андоний, державший ранее пирг. Пирг получает церковь пресвятой богородицы в Лицлянах, село Словине, половину виноградника в селе Сухогреде и некоторые другие владения. Особо подчеркивается, что всеми этими владениями, точно так же как и теми, которые в дальнейшем будут пожалованы на имя пирга или которые старец сам каким-либо путем приобретет, должен распоряжаться только старец, но не хиландарцы⁵⁷. Интересно, что в данном хрисовуле право пирга самостоятельно распоряжаться своими владениями распространяется не только на настоящие, но и на будущие его владения.

Хрисовулом Стефана Душана от 1 января 1345 г. пиргу — по просьбе хиландарского игумена Арсения и старца Амфилокия — была пожалована деревня Гандурохор с заселками и мельницами «на мрамаре близ хиландарских мельниц»⁵⁸.

Особенно ярко экономическая самостоятельность пирга отражена в хрисовуле Андроника II Палеолога от декабря 1324 г., подтверждающем за пиргом некоторые владения на византийской территории, а также его

⁵⁵ А. Соловьев. Два прилога. . . , стр. 27.

⁵⁶ Chil., II, № 24. 56—89.

⁵⁷ Chil., II, № 24. 98—103.

⁵⁸ Chil., II, № 34, 29, 58. Как следует из других источников, эта мельница находилась возле хиландарских мельниц в деревне Хандак (Actes de Zographou, № 41; Chil., I, № 152, 10), из-за которых на протяжении всего XIV в. шла тяжба Хиландаря с Зографским монастырем (ibid., № 40, 41; см. также F. Dölger. Die Mühlen von Chantax, in: F. Dölger. Byzantinische Diplomatie. Ettal, 1958, S. 198 f.). Пирг, как об этом свидетельствуют некоторые документы, также, хотя и независимо от Хиландаря, вел тяжбу с Зографским монастырем по поводу этой пожалованной ему Душаном мельницы (Actes de Zographou, № 42; Chil., I, № 152).