

Ерриса ³⁸. Неверно и утверждение Груича, будто название Хрусия исчезает из источников после 1348 г. Действительно, в них оно почти не встречается, в то время как Васильев пирг упоминается часто. Но все же в постановлении протата от 1366 г., где говорится о споре пирга с Зографским монастырем по поводу мельниц возле деревни Хандак, пирг назван пиргом Хрусии (Πύργος τῆς Χρυσῆς) ³⁹. Поэтому не исключено, что пирг на Хрусии вовсе не прекратил своего существования, как думает Груич, тем более, что, как мы уже знаем, продолжала существовать церковь Вознесения.

Несостоятельно также мнение Груича, будто Васильев пирг возник с появлением келии Андония. В постановлении хиландарского игумена Саввы, разрешающем Антонию построить келию, специально говорится, что после смерти Андония келия должна перейти к Хиландарю. Предоставление отдельным монахам каким-либо монастырем или протатом участков земли для создания келий, которые после их смерти возвращались обратно монастырю или в протат, было распространенным явлением на Афоне. Мало вероятно, чтобы такая келия могла стать центром, вокруг которого вырос независимый в экономическом отношении Васильев пирг. Кроме того, Груич впадает в противоречие с самим собой. Антонию было разрешено построить келию на территории Хиландаря или пирга. А поскольку пирг был хиландарским метохом, то, следовательно, и в этом случае келию разрешалось построить на территории Хиландаря. А так как развалины того объекта, который Груич принимает за Васильев пирг, выросший из келии Андония, находились, как это подчеркивает Груич при рассмотрении хрисовула Стефана Душана от 26 апреля 1348, вне пределов Хиландаря, которые определяются данным хрисовулом, то, если последовательно развивать точку зрения Груича, Антоний не мог построить келию в этом месте. В дополнение ко всему сказанному можно еще добавить, что Антоний, поставленный старцем в пирг при Стефане Душане и хиландарском игумене Арсении (1336—1345 гг.) ⁴⁰, в 1348 г. уже, по-видимому, не держал пирг. В постановлении игумена Саввы он называется просто башта. В одном хрисовуле Стефана Душана пиргу, недатированном, но относящемся, как это следует из текста, ко времени, когда Стефан был еще королем (т. е. до 1346 г.), об Антонию говорится, как о державшем пирг в прошлом: «придръжащего пиргъ тьгда» ⁴¹. В хрисовуле Стефана Душана пиргу от 1 января 1345 г. упоминается старец пирга Амфилокий ⁴². Все это также ставит под сомнение предположение Груича, будто построенная Антонием келия явилась первым сооружением в составе будущего независимого Васильева пирга, заменившего бывший пирг на Хрусии.

Возможно, что наряду с пиргом на Хрусии было построено не позднее 30-х гг. XIV в. другое сооружение — церковь св. Василия или церковь и укрепление, примыкающие к тому же комплексу владений, что и прежний пирг. Поэтому пирг называется или своим старым именем или новым. Но главной церковью, видимо, по-прежнему осталась церковь Вознесения. Не исключено, однако, что пирг на Хрусии продолжал существовать в своем прежнем виде, а Васильев пирг — только новое название того же самого пирга. Кроме того, необходимо добавить, что при определении месторасположения пирга нельзя безоговорочно оперировать

³⁸ Chil., I, № 121. 14.

³⁹ Chil., I, № 152. 8.

⁴⁰ V. Moštin, A. Sovre. Dodatki... , str. 87.

⁴¹ Chil., II, № 24.50—51.

⁴² Ibid., № 34.26.