

до конца своей жизни, после же его смерти келия должна была перейти к Хиландарю ²⁹.

Груич полагает, что старец построил келию как раз на том месте близ моря, где сейчас находятся старинные развалины, и что она стала центром нового монастыря-пирга св. Василия, заменившего по своему значению пирг на Хрусии ³⁰.

Действительно, Васильев пирг и пирг на Хрусии (если это только не два разных названия одного и того же пирга) составляли некое единство. С этой точки зрения примечательно постановление церковного суда города Серр от 1388 г., предписывающее Васильеву пиргу, попытавшемуся выйти из повиновения Хиландарю, не нарушать тех форм взаимоотношений с монастырем, которые были установлены его ктиторами. В документе кратко излагается история возникновения Васильева пирга. Сообщается, что пирг был построен кралем Милутином по просьбе хиландарского игумена Кириака, а выше пирга (ἐν τῇ κορυφῇ) была построена кралем церковь Вознесения Христа ³¹. Таким образом, история возникновения Васильева пирга, как она изложена в данном документе, та же, что и история пирга на Хрусии, по рассмотренному выше хрисовулу Милутина от 1302 г., из которого, вероятно, и почерпнуты эти сведения. Храм Вознесения, являвшийся центром пирга на Хрусии, упомянут здесь как центр Васильева пирга. Как таковой он фигурирует, как мы уже говорили, и в хрисовуле Евгения, Стефана и Вука Васильеву пиргу (Chil., II, № 71, 14—15). Далее, в постановлении серрского суда за Васильевым пиргом подтверждаются все его владения, среди которых названа по имени только деревня Куцово (в греческой транскрипции Κουτσῆ). Но нам известны два хрисовула Милутина, жалующих деревню Куцово пиргу на Хрусии ³². Известны и другие документы, подтверждающие право на деревню Куцово за пиргом на Хрусии (хрисовул Андроника II от 1324 ³³, хрисовул Стефана Душана от 1 января 1345 г. ³⁴) Все это с достаточной убедительностью говорит за то, что Васильев пирг и пирг на Хрусии — одно и то же юридическое лицо.

Подтверждение этому можно найти и в других документах. Так, нам известен (из показаний свидетелей от 1358 г.) спор Зографского монастыря с Васильевым пиргом о мельницах близ деревни Хандак ³⁵. Хрисовул же Стефана Душана от 1 января 1345 г. жалует эти мельницы пиргу на Хрусии ³⁶. В постановлении протата от ноября 1366 г. также говорится о принадлежности этих мельниц пиргу на Хрусии ³⁷. Таким образом, в качестве владельца мельниц в источниках называется то пирг на Хрусии, то Васильев пирг.

Однако утверждение Груича, будто название Васильев пирг появилось только в 1358 г. и впервые встречается в упомянутом документе, представляющем собой свидетельские показания, не соответствует действительности. Известен документ 30-х годов XIV в., упоминающий Васильев пирг. Это договор о покупке пиргом некоторых участков земли в районе

²⁹ Ibid., II, № 41. 40—44.

³⁰ Р. Груич. Ук. соч., стр. 8.

³¹ Actes de Chilandar. Première partie. Actes grecs publiés par L. Petit. — ВВ, XVII, 1911. Приложение № 1, № 158. 96—102 (в дальнейшем Chil., I).

³² Chil., II, № 11. 98; № 12. 31—49.

³³ Chil., I, № 101. 9.

³⁴ Chil., II, № 34. 28, 29.

³⁵ Actes de Zographou, ed. W. Regel, E. Kurtz et B. Korabiev. — ВВ, XIII, 1907, № 41, 42.

³⁶ Chil., II, № 34. 58.

³⁷ Ibid., № 152. 8—10.