

хиландарских метохов были и такие, положение которых существенно отличалось от положения подавляющего большинства метохов.

Так, в недатированном хрисовуле Стефана Дечанского, которым краль жалует ряд владений монастырю св. Николы в Добруше, а его самого отдает Хиландарю, говорится о пожалованных монастырю селах: «пусть держит и обладает ими св. Никола Добрушский как и иные святые божественные церкви. И не должен никто иметь власти над ними, кроме калугера, которого поставит игумен Святой горы и афонской Богородицы хиландарской, так как подписано во владение ей»¹³.

В отличие от обычной в хрисовулах формулы, согласно которой метохом со всеми селами, правинами и заселками владеет хиландарский игумен (да «облада игумень хиландарски») в данном хрисовуле говорится, что все села, дарованные монастырю св. Николы Добрушского, держит он сам в лице своего представителя (а не Хиландарь). Таким образом, согласно данному хрисовулу зависимость монастыря св. Николы Добрушского от Хиландаря выражалась исключительно в том, что настоятеля монастыря св. Николы ставил хиландарский игумен. Что же касается земельных отношений, то подчеркивается, что св. Никола Добрушский, хотя и «подписан в область» Богородицы хиландарской, самостоятельно владеет дарованными ему селами.

О положении монастыря св. Николы Добрушского в составе Хиландаря говорит также хрисовул Стефана Душана этому монастырю. Этот акт имеет неправильную датировку 6852 г. (т. е. 1344 г.¹⁴), между тем в конце его говорится, что он был написан на соборе в Крупишех, который, как известно, происходил в мае-июне 1355 г.¹⁵ Упоминание в хрисовуле Дорофея — хиландарского игумена с 1355 г.¹⁶, который просил царя о присоединении к монастырю св. Николы нескольких сел, показывает, что не только сам акт был составлен на соборе в Крупишех, но и решение о пожаловании ряда новых сел было вынесено тогда же, а не предшествовало составлению акта, как это часто случалось¹⁷.

В рассматриваемом хрисовуле, как и в хрисовуле Стефана Дечанского, содержатся сведения о самостоятельности монастыря св. Николы Добрушского под властью Хиландаря. Новые села жалуют монастырю св. Николы, а не Хиландарю: «и даровало мое царство все это святому Николу Добрушскому, никем неотъемлемо и непоколебимо, навечно»¹⁸. Это означает, что метох св. Николы в Добруше в отличие от большинства метохов продолжал существовать в составе Хиландаря как юридическое лицо. Вместе с селами метох получает также горное пастбище, о котором говорится, что им также должен распоряжаться св. Никола Добрушский. Здесь особенно ярко выявляется разница в положении данного метоха и метоха-монастыря св. Архангела, подати с пастбищ которого, как это было показано, шли Хиландарю.

Юридическую правоспособность, а также экономическую самостоятельность под властью Хиландаря сохранили еще два его метоха, о взаимоотношениях которых с монастырем имеется довольно обширный материал.

¹³ Chil., II, № 19.

¹⁴ Ibid., № 33.

¹⁵ См. об этом А. Соловьев. Два прилога проучвању Душанове државе. — Гласник Скопског научног друштва, т. II, 1927, стр. 42.

¹⁶ V. Mošini, A. Sovre. Dodatki h grškim listinam Hilandarja. Ljubljana, 1948, str. 87.

¹⁷ См. С. Станојевић. Студије о српској дипломатици. — Глас САН, № 157, 1933, стр. 236.

¹⁸ Chil., II, № 33. 48—49.