

ведомства в обителях являлись и *ἐπιτροπῆται*, на которых вместе с игуменами лежала обязанность охраны владений монастыря⁵². Более сложными были функции экономов. Они должны были руководить отдельными метохами⁵³, регулировать отношения с соседями⁵⁴, присматривать за наемными монастырскими работниками. Так, устав монастыря *τοῦ Μάχαира* рекомендует для надзора над мистиями и диаконитами иметь второго эконома и вменяет ему в обязанность следить за ними и регулярно выдавать им довольствие⁵⁵. Мы вправе предположить, что категория «экономии» рано становится одним из звеньев рождающегося в монастырях аппарата поместной администрации.

В литературе давно отмечена близость понятий «экономия» и «прония»⁵⁶. Эта близость обнаруживается и в области поместного управления. Хозяйственные чиновники в поместьях севастократора Адриана именуются *προνοῦται*⁵⁷, управляющий деревнями монастыря Богородицы Мироспасительницы назван *προνοῦτῆς*⁵⁸. Возможно, институты экономии и пронии могли не только использоваться для извлечения дохода (таково обычное представление о пронии), но и играть роль органов принуждения. В этой связи уместно вспомнить, что византийская действительность знала одно учреждение, близкое к этим двум, а именно институт харистикии⁵⁹.

Сущность харистикии, как известно, заключалась в том, что собственник монастыря передавал его со всеми доходами в пользование частному лицу, который взамен содержал обитель и ее иноков⁶⁰. В раздаче харистикиев участвовало прежде всего само государство. «Цари стали, — сообщает Иоанн Антиохийский, — отдавать монастыри и богоугодные учреждения светским сановникам. . . , начали дарить в виде полного дара даже состоятельные монастыри. . . »⁶¹. При этом императорская власть стремилась контролировать получателей этих пожалований. Так, Алексей Комнин новеллой 1082 (или 1097, или 1112 г.) предписывал патриарху следить, чтобы харистикарии не наносили вреда монастырям⁶². Действительно, по сообщению Иоанна Антиохийского, «не только дома, поместья, скот и всякие доходы, но и самые храмы. . . он (харистикарий) рассматривает как свою собственность»⁶³. Другой источник, соборное определение 1027 г., констатирует, что харистикарий намеренно доводит обитель до разорения, а, разорив ее, передает другим наподобие обычного поместья⁶⁴.

⁵² Ph. Meuser. Die Haupturkunden. . . , S. 165.25.

⁵³ *οἰκονόμος τοῦ μετοχίου*. — Lavra. № 33.13 (1080).

⁵⁴ Управляющий имением Константина Чиринтоса в споре с соседними крестьянами убивает одного из них. — См. Д. Ангелов. Привнос к̄м народностните и поземлени отношения в Македония (Епирския деспотат) през ц̄рвата четвѣрт на XIII век. Известия на Камарата на народната култура, ч. IV, кн. 3, София, 1947, стр. 33.

⁵⁵ MM, V, p. 413.5—19 (1216). В данном случае под диаконитами явно имеется в виду категория низших монахов, монахов-тружеников.

⁵⁶ А. П. К а ж д а н. Аграрные отношения. . . , стр. 213 сл.

⁵⁷ Lavra, № 46.13 (1106).

⁵⁸ BM, стр. 71.15.

⁵⁹ Г. Острогорски. Прония. Прилог историји феудализма у Византији и јужнословенским земљама. Београд, 1951, стр. 11—12.

⁶⁰ М. Я. Сюзюмов. Проблемы иконоборчества в Византии. — УЗ Свердловского Гос. пед. ин-та, 1958, стр. 90.

⁶¹ Иоанн Антиохийский, пер. В. Г. Васильевского (в «Сборнике документов. . . », стр. 185).

⁶² Jus, III, 408; P. Charanis. The Monastic Properties and the State in the Byzantine Empire. — DOP, IV, 1948, p. 74.

⁶³ Иоанн Антиохийский. . . , стр. 186—187.

⁶⁴ В. Г. Васильевский. Материалы для внутренней истории византийского государства. — ЖМНП, ч. 202, стр. 402.