

нее время на этом вопросе остановился А. П. Каждан, который различает три вида проастия: проастий, не связанный с деревней, являющийся частью деревни и охватывающий собою деревню¹³.

Очевидно, прежде всего нужно определить отношение проастия к деревне. Для этого мы обратимся к двум описаниям монастырских владений: описи монастыря Богородицы Мироспасительницы близ Эноса во Фракии¹⁴ и описи столичного монастыря Пандократора¹⁵. Обе они относятся ко второй трети XII в. и дают сведения о крупном землевладении. Бросается в глаза, что в этих документах проастий нигде не совпадает с деревней. Больше того, даже в тех случаях, когда проастий и деревня лежат рядом или даже один внутри другого, опись дает строгое разграничение обоих поселений. Так, в двух случаях упоминается проастий, лежащий внутри деревни¹⁶, и один раз — деревня и прилегающий к ней проастий¹⁷. Правда, проастий мог быть генетически связан с деревней, как видно из таких народных или чисто «деревенских» названий, как *Σθάβοι*¹⁸, *Σθάβοπόλοι*¹⁹ или *Νεοχώριον*²⁰, но на практике проастий и деревня почти никогда не смешивались²¹. Любопытно, что соотношение тех и других поселений в обеих описях приблизительно одинаково (БМ — 12 деревень и 14 проастиев, Панд. — 22 деревни и 27 проастиев) с некоторым перевесом в пользу проастиев.

От термина «проастий» недалек по смыслу и другой термин — «οἶκος»²². Правда, οἶκος Пандократора близ Редесто носит характер типичного городского здания: он сдается в наем под квартиры²³, но уже другой «икос» (οἶκος τοῦ Νεστογγίου) упомянут вместе с хорафиями²⁴. Прочие же οἶκοι, названные в описи, поименованы рядом с οἰκοστασία (термин этот, по нашему мнению, означает сельский участок с возведенными на нем постройками).

Опись Ивирского монастыря не знает деревень (*χωρία*), но постоянно упоминает проастий рядом с агридием (*ἀγρίδιον*). Проастий, несомненно, больше агридиев: последние названы при нем, они как бы «тянут» к нему, несмотря на то, что и агридии бывали крупными и могли включать в себя мельницы и сады²⁵. Становится ясно, что со времени издания Податного устава, где проастий и агридий охарактеризованы как родственные поселения, возникающие в результате распада общины²⁶, проастий приобрел гораздо больший вес в хозяйственной жизни деревни.

¹³ См. А. П. Каждан. Формирование феодального поместья. . . , стр. 103; его же. Деревня и город. . . , стр. 85.

¹⁴ L. Petit. Typicon du monastère de la Kosmosotira, p. 52 sq.

¹⁵ А. Дмитриевский. Описание литургических рукописей. . . , стр. 697 сл.

¹⁶ *χωρίον*. . . καὶ ἐν αὐτῷ προάστειον. — Панд., стр. 697. 27; ἐν τῷ χωρίῳ. . . τὸν προάστειον. — Панд., стр. 697. 6.

¹⁷ БМ, стр. 52.17.

¹⁸ Панд., стр. 697.35.

¹⁹ Там же, стр. 698. 18. Ф. Дэльгер настойчиво подчеркивает народный, славянский характер этого поселения (F. Dölger. Ein Fall slavischer Einsiedlung im Hinterland von Thessalonike. — SBAW, 1952, Heft 1, S. 24).

²⁰ БМ, стр. 52. 26.

²¹ Правда, у нас есть одно свидетельство Пирры о том, что деревня могла называться «иконпроастием» (Пира, XXVI, 15), и указание новеллы 996 г., что Филокалес превратил деревню «в собственный проастий» (Jus, III, 310.15), но это шаткое основание для вывода о совпадении деревни с проастием (см. А. П. Каждан. Формирование феодального поместья. . . , стр. 103).

²² Для X в. это сходство отметил А. П. Каждан (там же, стр. 99 сл.).

²³ μετὰ καὶ τῶν ἐνοικητῶν. — Панд., стр. 697. 10.

²⁴ Панд., стр. 697.11.

²⁵ F. Dölger. Aus den Schatzkammern d. Heiliges Berges. München, 1948, N 35.63.

²⁶ Трактат, стр. 113.21.