

напротив, владение каждого было перемешано и не определено³⁴.

Начало 40-х годов вносит весьма серьезные изменения в характер использования класмы на Афонском перешейке. За некоторое время до этого императором Романом Лакапином был издан специальный хрисовул относительно таких земель³⁵. В соответствии с этим хрисовулом и по непосредственному приказу императора эпопт Фома совершает в феме Фессалоники в 941—943 гг. упомянутую выше продажу класмы и в том числе продает общинникам Иериссо ту самую класму на Афонском перешейке, которую они ранее использовали. Особенно примечательным является сообщение в акте о том, что продажа класмы на Афонском перешейке осуществляется впервые, что „до сих пор не было там контроля эпоптов и продажи класмы“³⁶. Реализация класмы государством происходит не только путем продажи. В это же время афонские монахи получают, согласно хрисовулу, в виде дарения Кафедру старцев на Камене³⁷, т. е. часть класмы, которой они владели здесь и раньше. Но теперь эпопт Фома специально обмеряет эту землю, составляет ее опись и фиксирует это в особом *ὑπόμνημα*. Очевидно, несколько ранее 941 г. часть класмы была здесь подарена и монастырю Иоанна Колову. Эпопт Фома, прежде чем приступить к определению границ владений класмой между крестьянами Иериссо и афонскими монахами, указывает, что он оставляет неприкосновенной „такую землю, подаренную монастырю Колову“³⁸, ибо она уже обмежевана разными лицами и границы владений монастыря Колову и крестьян Иериссо установлены.

Приведенный материал афонских актов может служить достаточно убедительной иллюстрацией к Податному уставу. Действительно, класма, продаваемая и отдаваемая в дар государством в начале 40-х годов, до этого находилась в совместном использовании членов общины — крестьян Иериссо и соседних монастырей. Ее использовали также, будучи ближайшими соседями, и афонские монастыри. Причем в одном из приведенных афонских документов мы находим такое интересное свидетельство: афонские монахи, защищая свои права на спорную класму, в качестве первого аргумента выдвигают утверждение, что „в кодексах на изъятую землю (класму) на их имя записаны налоги“³⁹. В византий-

³⁴ Ibidem: „ἕνα ἐκ τούτου ἐδείκνυτο ἕως τοῦ ἔστιν ἡ τῶν μοναχῶν ἐπικράτεια, καθεῖθεν ἡ κλασματικὴ γῆ, ἡ παρὰ τῶν χωρίων καὶ τῶν λοιπῶν μοναστηρίων κατεχομένη. Ἄλλ' οὕτως συγχευομένη καὶ ἀδιάνγνωτος ὑπῆρχεν ἡ ἐκάστου δεσποτεία“.

³⁵ Lavra, 4: „τοῦ... χρυσοβούλλου τῶν βασιλέων ἡμῶν, περὶ τῆς τοιαύτης γῆς“. Хрисовул не дошел до нас. Ф. Дельгер датирует его 941 годом (F. Dölger. Regesten der Kaiserurkunden des Oströmischen Reiches, T. I. München—Berlin, 1924, № 639).

³⁶ K. Lake. Op. cit., p. 77: „μὴ γενέσθαι μέχρι τοῦ νῦν ἐκεῖσε ἐποπτικὴν διάγνωσιν καὶ τὴν τοῦ κλάματος διάπρασιν“.

³⁷ F. Dölger: Aus den Schatzkammern..., № 107, 1—2; K. Lake. Op. cit., p. 79: „Ἡ δὲ λεγομένη Καθῆδρα τῶν Γερόντων... ἀπεδόθη δὲ διὰ χρυσοβούλλου τοῖς μοναχοῖς...“.

Ibid., p. 82: „Ἐξῶθεν δὲ τούτων ἔχειν ἡμᾶς καὶ τὴν Καθῆδραν τῶν Γερόντων τὴν ἐν τῷ χρυσοβούλλῳ μνημονευομένην“. Какой хрисовул имеется в виду, неизвестно. Ф. Дельгер полагает, что речь идет о сигиллии Льва VI 873 г., хотя и делает оговорку, что „там (в сигиллии. — К. О.) это сказано совсем неясно“ (F. Dölger. Aus den Schatzkammern..., S. 288). Однако в сигиллии Льва VI речь идет лишь о неудавшейся попытке монастыря Иоанна Колову присоединить к своим владениям ряд мелких афонских монастырей и Кафедру старцев путем подделки императорского хрисовула. Возможно, в разбираемом акте имеется в виду упоминавшийся выше хрисовул Романа Лакапина о класмах.

³⁸ K. Lake. Op. cit., p. 77: „κατέλιπον τῇ μονῇ τοῦ Κολοβοῦ δωρεὰν τὴν τοιαύτην γῆν“.

³⁹ K. Lake. Op. cit., p. 77: „ἐν τοῖς τοῦ κλάματος κώδικιν ἀναγράφει δημόσια εἰς πρόσωπον τῶν μοναχῶν τοῦ Ἀθῶνος“.