

со сведениями о переходе Далмации под власть Византии Киннам сообщает и о мирных предложениях венгров, которые были отвергнуты Мануилом<sup>102</sup>.

Византия добилась решающих побед в войне с Венгрией, но военные действия на этом не закончились. К 1166 г. относится экспедиция венгерского полководца Дионисия, перед которым была поставлена задача вновь занять Срем<sup>103</sup>. Склоки между византийскими военачальниками привели к поражению греков<sup>104</sup>. Киннам стремится умалить их потери: по его словам, венгры нарочно насыпали как можно больше земли над телами немногих павших греков, чтобы усилить впечатление своей победы<sup>105</sup>. Желая нанести ответный удар, Мануил привлек в свое войско массу влахов, „считавших себя выходцами из Италии“<sup>106</sup>. Удар был подготовлен сразу с двух сторон: со стороны Срема и от устья Дуная, но нанесен только со второго направления. Бездействие греков на сремском фронте Киннам объясняет изменнической пассивностью командующего — Алексея Аксуха<sup>107</sup>. Мануил не удовольствовался одним успешным походом, он направил в Венгрию второе войско (под начальством Лампарды и Петралифы), которое получило задание проникнуть туда через Русь („Тавроскифию“)<sup>108</sup>. Этот успешно завершившийся поход был окончен только поздней осенью 1166 г.<sup>109</sup>

В это время в византино-венгерские отношения вмешиваются новые силы: Киннам сообщает о прибытии в Софию к Мануилу герцога австрийского Генриха (Эрика — *Ἐρρίκος*) Язимиргота с предложением услуг от Фридриха I по заключению перемирия между обоими воюющими странами<sup>110</sup>. Посредничество было принято, однако перемирие оказалось недолговременным. Оно было снова нарушено Венгрией, стремившейся возвратить отторгнутую у нее Далмацию<sup>111</sup>. Есть основания полагать, что и в самой Далмации были сильны элементы, недовольные византийским господством<sup>112</sup>, хотя Киннам избегает прямо говорить об этом. Во всяком случае в конце 1166 г. Далмация снова оказалась в руках Венгрии. Это создало неизбежность новой и последней (в описании Киннама) войны Византии с Венгрией, о которой историк сообщает

dalmatinskih historijskih izvora od VIII. do XII. stoleća. Radovi Instituta Jugoslavenske Akademije znanosti i umjetnosti u Zadru. Sv. III. Zagreb, 1957, str. 70).

<sup>102</sup> Сипп., р. 247.20—243.18. Об этом посольстве ничего не знает Никита Хониат, но это не дает нам оснований отвергать данные Киннама (как это делает G. A. Fessler. Die Geschichte der Ungern... Leipzig, 1815, S. 113). Никита Хониат ничего не знает и об экспедиции в Далмацию.

<sup>103</sup> Сипп., р. 257. 20.

<sup>104</sup> Ibid., р. 258.3—259.12. Киннам сообщает, что эти раздоры были связаны с тем, что один из полководцев (Михаил Гавра) был дукой области, а другой (Михаил Врана) — командующим, и таким образом весь эпизод хорошо иллюстрирует особенности византийской системы управления.

<sup>105</sup> Ibid., р. 259.23. К. Я. Грот считает, что потери греков должны были быть весьма значительны (ук. соч., стр. 356, примеч. 3).

<sup>106</sup> Сипп., р. 260.9.

<sup>107</sup> Ibid., р. 268.20. К. Я. Грот считает, что если Аксук и уклонялся от сражений, то лишь под влиянием бывшего вместе с ним венгерского принца Белья, шадившего своих соплеменников (ук. соч., стр. 359).

<sup>108</sup> εἰς τοὺς πρὸς τοὺς ταυροσκοφίαν ἐμβαλεῖν οὐνοῖς (Сипп., р. 260.21). К. Я. Грот считает, что поход должен был совершиться в нынешние Молдавию, Буковину и Северную Трансильванию (ук. соч., стр. 360).

<sup>109</sup> См. К. Я. Грот. Ук. соч., стр. 360.

<sup>110</sup> Сипп., р. 261.15.—262.16.

<sup>111</sup> Οὐνοὶ οὐ πολλὰ ὑστερον Δαλματίαν αὐτὸς ἀφέλεσαι διενόηθησαν (Ibid., р. 262.20).

<sup>112</sup> См. рассказ Киннама о том, как быстро распался отряд Някифора Халуфы, состоявший, видимо, из местного населения (Ibid., р. 263.3—9).