

далее, тем больше крепла военная иерархия готов, которая постепенно стала оказывать решающее влияние на управление страной.

В каждой провинции наряду с гражданскими чиновниками из римлян (префекты, президы и др.) действовал правитель из готов — *comes Gothorum provinciae*. Ниже него по иерархической лестнице стоял *comes Gothorum civitatis*, также назначаемый из числа готов и действовавший наряду с римскими дефензорами и кураторами⁷.

В пограничных районах (в Норике, Реции, Сирмийской Паннонии, Южной Галлии) во главе гражданского и военного управления стояли готские военачальники (*duces*), имевшие большие полномочия в области военной и гражданской администрации. Реальной основой их почти неограниченной власти в этих областях были воинские силы, которыми они командовали⁸.

Возникновение института *comites Gothorum* являлось весьма важным нововведением в сфере государственного управления Италии, существенным образом ограничивающим права римской гражданской администрации. Особенно чувствительны для коренного населения страны эти ограничения были в области суда и судопроизводства.

Все остготские войны и их семьи подлежали исключительно суду комита готов. Всякое судебное дело, где одной из тяжущихся сторон выступал гот, также разбиралось комитом готов; уступкой римлянам было

Gesammelte Schriften, VI. Berlin, 1910, S. 362—485; M. Dumoulin. Le gouvernement de Théodoric. «Revue hist.», t. 79, 1902, p. 1—22; 241—265; E. Stein. Histoire du Bas-Empire, t. II. Paris—Bruxelles—Amsterdam, p. 132—136).

Представители же германистической школы в буржуазной историографии, наоборот, всячески преувеличивают значение королевской власти в остготском королевстве и не только считают ее вполне независимой от империи (см.: R. Köpcke. Die Anfänge des Königthums bei den Gothen. Berlin, 1859, «Deutsche Forschungen», S. 226 f.; I. Hasegawa. Kulturgeschichte des Mittelalters. Hamburg, 1950, S. 223 и др.), но и в своих националистических изложениях сбиваются по существу на точку зрения панегириста Эннодия. Дальнейшее изложение покажет, надеемся, односторонность утверждений как германистов, так и романистов.

⁷ О характере власти и происхождении института *comites Gothorum* в буржуазной научной литературе не существует единого мнения. Некоторые ученые считали комитов готов лишь готскими военачальниками, обычно командующими гарнизонами в городах Италии (Th. Mommsen. Ostgothische Studien, S. 362—484; L. M. Hartmann. Geschichte Italiens, Bd. I. Gotha, 1897, S. 97; Iwan von Glöden. Das Römische Recht im Ostgothischen Reiche. Eine rechtsgeschichtliche Abhandlung. Iena, 1834, S. 49 etc.).

Другие исследователи полагали, что комиты готов выполняли функции готских судей, судивших согласно готскому праву (F. K. von Savigny. Geschichte des Römischen Rechts im Mittelalter, Bd. I. Heidelberg, 1815; G. Sartorius. Versuch über die Regierung der Ostgothen während ihrer Herrschaft in Italien und über die Verhältnisse der Sieger zu den Besiegten im Lande. Hamburg, 1811; J. G. F. Manso. Geschichte des Ost-Gothischen Reiches in Italien. Breslau, 1824, S. 64 f. и др.).

Отдельные исследователи придавали институту комитов готов решающее значение в провинциальном управлении и рассматривали этот институт как противовес римским провинциальным чиновникам (E. Stein. Histoire du Bas-Empire, t. II, p. 121; его же. Untersuchungen über die spätrömische Verwaltungsgeschichte. Frankfurt am Main, 1925, S. 347—494; W. Ensslin. Theoderich der Grosse. München, 1947, S. 193—202 и др.).

Немецкий исследователь Л. Шмидт посвятил специальную работу детальному разбору функций комитов готов, в которой он подчеркивает большое влияние комитов готов на гражданские и особенно военные дела в провинциях. Однако, он иногда ошибочно отождествляет *duces* и *comites Gothorum*, которые являлись различными должностями, хотя иногда и выполнялись одними и теми же лицами (L. Schmidt. Die Comites Gothorum. «Mitteilungen des österreichischen Instituts für Geschichtsforschung», Bd. XL. Heft 1—2. Wien, 1924; его же. Noch einmal die Comites Gothorum. Ibid., Bd. XL, Heft 3. Wien, 1925).

⁸ Cassiod., Var., I, 11; IV, 17, § 3; V, 30, 33; VII, 4, § 3.