

Неудачными оказались попытки не только одиночек. Проекты крупных международных научных организаций также не были осуществлены<sup>13</sup>. Ф. Виаккер в своей рецензии на I том издания Г. Я. Шельтема<sup>14</sup> правильно указывает, что неудачи предпринимавшихся попыток вызваны не только некоторыми внешними неблагоприятными обстоятельствами и огромным объемом задачи, но прежде всего тем, что имеется ряд особых трудностей, связанных с самой подготовкой издания:

Во-первых, это плохое состояние рукописной традиции; некоторые книги Василик дошли до нас неполностью, другие (почти треть всех книг) совсем не дошли, и их можно восстанавливать лишь по позднейшим цитатам. Мы, во всяком случае, не располагаем ни одной рукописью, в которой сохранились бы полностью текст или схолии. Во-вторых, это неясность в вопросе о соотношении имеющихся рукописей. В-третьих, недостаточно еще выяснен вопрос о происхождении схолий.

Из этой «предистории» нового издания ясно, что, с одной стороны, перед новым издателем стоит очень большая и трудная задача, а с другой, что со времен Геймбаха были проведены ценные исследования по вопросу о рукописной традиции<sup>15</sup> и что имеется ряд исследователей, готовых содействовать такому предприятию.

Огромную задачу нового издания Василик взял на себя Г. Я. Шельтема, бывший в период 1940—1945 гг. приват-доцентом византийского права в Амстердамском университете, а с 1945 г. — профессором Римского права в Королевском университете в Гронингене.

Как построено новое издание? Удалось ли издателю избежать ошибок, допущенных Геймбахом, и выполнить требования, предъявляемые современной наукой? Как он решил вопрос о разделении схолий и как использовал результаты, полученные другими специалистами в этой области?

Василики, публикуемые в Записках Гронингенского университета, рассчитаны на 15 томов. Серия А будет содержать текст, а серия В — схолии. До сих пор вышли три тома: в 1953 и 1954 гг. — по одному тому схолий, а в 1955 г. — первый том текста<sup>16</sup>. Первый том схолий подготовил один Шельтема, второй совместно со своим учеником Д. Холверда, том текста — Шельтема и Н. Фон-дер-Валь, которому в 1953 г. была присуждена степень доктора за работу о греческих комментариях к юстианову кодексу.

В томах, содержащих схолии, после очень краткого введения следует список сокращений, объяснение видов скобок и условных знаков, а также

<sup>13</sup> Этот вопрос был, например, включен в повестку дня конгресса историков в Брюсселе в 1923 г. Несколько лет спустя доклад по этому вопросу был представлен в Международный Союз академий П. Колинэ (Париж) и Де Франчиши (Рим). В октябре 1930 г. Третий международный конгресс византистов в Афинах поручил Академии наук в Афинах руководство подготовкой нового издания Василик. Исчерпывающие сообщения об этих и других попытках и об основных причинах их неудач дал Прингсгейм (ibid., S. 11—12).

<sup>14</sup> F. Wieacker, in: «Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte. Roman. Abt.», Bd. 71, 1954, S. 478.

<sup>15</sup> Исчерпывающий обзор за период до 1937 г. дал Прингсгейм: F. Pringsheim. Zum Plan einer neuen Ausgabe. . ., S. 4—18. Дальнейшие исследования этого вопроса принадлежат, кроме Шельтема, главным образом А. Бергеру.

<sup>16</sup> Basilicorum libri LX, Series A, vol. I: Textus librorum I—VIII, ediderunt H. J. Scheltema et N. von der Wal. Groningen, 1955. До сих пор рецензии о них написали: А. Бергер (A. Berger, in: «Tijdschrift voor Rechtsgeschiedenis», Bd. 22, 1954, S. 182—190) на том BI; В. Грюмель (V. Grumel, in: REB, v. 14, 1956, p. 291—293) на том BI; Э. Зейдль (E. Seidl, in: BZ, Bd. 47, 1954, S. 175—178; Bd. 48, 1955, S. 181—182 u. Bd. 49, 1956, S. 148—149) на тома BI, BII, AI; Ф. Виаккер (F. Wieacker, in: «Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Roman. Abt.», Bd. 71, 1954, S. 474—486) на том BI.