

Вторая часть хроники Логофета, как мы уже указали, не имеет таких значительных расхождений в различных редакциях, как первая часть. Сопоставление хроники псевдо-Симеона с другими рукописями не вскрывает в этой части значительных различий, особенно если историю Сантаварина отнести, как мы уже сделали выше, к первой части: хроника псевдо-Симеона излагает лишь более краткую версию, нежели остальные рукописи. В настоящее время нет возможности решить, представлял ли пра-текст второй части хроники краткую или пространную редакцию.

При решении вопроса об источниках второй части хроники Логофета можно отметить, что автор ее не пользовался «Псамафийской хроникой». Патриарху Евфимию — герою «Псамафийской хроники» — Логофет уделяет незначительное место. Кроме того, и при описании многих событий изложение в обоих источниках ведется по-разному¹¹³.

Для того, чтобы выяснить характер источников второй части хроники Логофета, остановимся на вопросе о *prodigia*. В первой части хроники Логофета *prodigia* упоминаются дважды. Псевдо-Симеон в рассказе о Фотии говорит вскользь о большом землетрясении¹¹⁴, которое произошло, по-видимому, вскоре после низложения патриарха Игнатия (858 г.). Но об этом землетрясении редактор хроники псевдо-Симеона узнал из антифотианского памфлета — иначе говоря, в пра-тексте первой части хроники это землетрясение не упоминалось. Второй факт — грандиозное землетрясение, начавшееся в 869 г., в праздник св. Полиевкта (9 января), и продолжавшееся 40 дней; оно отмечено во всех редакциях¹¹⁵, и следовательно, было упомянуто в пра-тексте. Однако хроника ничего не говорит о втором землетрясении, имевшем место в октябре¹¹⁶. Далее, хроника относит январское землетрясение ко времени до низложения Фотия, тогда как из письма самого Фотия мы узнаем, что землетрясение, «превратившее город в могилу», произошло уже не в его правление¹¹⁷.

Естественно предположить, что в основе пра-текста первой части не лежали какие-либо погодные записи, которые по самой своей природе должны отмечать прежде всего *prodigia*: известия же о грандиозном землетрясении 869 г. долго сохранялись в памяти константинопольского населения. В синаксаре Константинопольской церкви 9 января отмечено, как день памяти о великом землетрясении, которое в царствование Василия разрушило храм богородицы и другие здания¹¹⁸. Это предположение тем более вероятно, что нам известны по другим памятникам некоторые землетрясения, не отмеченные пра-текстом хроники Логофета: мы уже говорили о землетрясении в октябре, которое упомянуто в житии Игнатия; другое землетрясение произошло около 879 г., в двенадцатый год царствования Василия I¹¹⁹. К этому списку надо присоединить еще землетрясение, случившееся при Михаиле III и отмеченное в антифотианском памфлете, сохраненном у псевдо-Симеона. Все это подтверждает, что хроника Логофета в первой части не интересуется *prodigia* и, следовательно, не опирается на погодные записи, на анналы в узком смысле этого слова.

¹¹³ Ср., например, описание избиения патриарха Евфимия сторонниками Николая Мистика (Э.-Г. Муральт. Хронограф, стр. 795.14; С. de Voog. Vita Euthymii, p. 64.22).

¹¹⁴ Theoph. Cont., p. 673.9.

¹¹⁵ Ibid., p. 688.14. См. V. Grumel. La chronologie. Paris, 1958, p. 479.

¹¹⁶ PG, t. 105, col. 549. A—B.

¹¹⁷ Ibid., 102, col. 873. A.

¹¹⁸ H. Delehaye. Synaxarium Ecclesiae Constantinopolitanae. Bruxelles, 1902, p. 380.19.

¹¹⁹ Ibid., p. 292.27. Это известие отсутствует в списке В. Грюмеля (V. Grumel. La chronologie, p. 479).