

П. О. Карышковскому на необходимость привлечения материала по внутренней истории Болгарии и более глубокого изучения ее экономических, политических и культурных связей с Русью. Это дало бы возможность автору значительно углубить свои основные выводы и, в частности, с большей полнотой и четкостью показать расстановку классовых сил в Болгарии во время походов Святослава.

Работа П. О. Карышковского свидетельствует о прекрасном знакомстве автора с широким кругом греческих, славянских и восточных памятников. Однако характеристики политических взглядов и социальной направленности некоторых историков и хронистов несколько суммарны и не всегда достаточно отчетливы. Вызывают возражение склонность автора несколько преувеличивать значение хроники Иоанна Скилицы и неправомерная недооценка и противоречивость в характеристике «Истории» Льва Диакона, современника событий. Неоправданным выглядит нигилистическое отношение автора к такому источнику, как «Записка греческого топарха». Излишне много внимания уделяется разбору малозначительных источников (Манасси, Михаила Глика, Ефрем).

Вопросам аграрной истории Византии посвящены кандидатские диссертации аспирантов Института истории АН СССР М. М. Фрейденберга и К. А. Осиповой.

Диссертация М. М. Фрейденберга «Аграрные отношения в Византии XI—XII вв.», защита которой состоялась 5 января 1953 г., ставит своей задачей изучение процесса формирования феодальной собственности на землю и закрепощения крестьянства в Византии XI—XII вв.

Автор считает, что в Византии процессу закрепощения крестьянства феодалами предшествовал период подчинения сельской общины государством, в результате чего на общину был возложен тяжелый груз централизованной ренты. Анализируя процесс разложения сельской общины, автор отмечает ряд особенностей византийской общины, наиболее существенной из которых является сохранение в руках общинников значительных прав на надел их соседа. Эта особенность способствует тому, что византийская сельская община проявляет известную устойчивость в борьбе с крупным феодальным землевладением. В работе исследуется процесс вовлечения крестьянства в феодальную зависимость, причем особое внимание автора привлекают вопросы о развитии присельничества и роли имунитета в укреплении феодальной собственности в Византии XI—XII вв.

В работе дается характеристика различных типов византийской вотчины XI—XII вв. Автор рассматривает монастырскую вотчину, где право собственности на землю сосредоточено в руках вкладчиков и отдельных монахов и лишь внешне объединено общим титулом верховной собственности монастыря.

Другая разновидность вотчины — проастиий, хозяйство которого ведется в значительной мере руками мистиев и рабов, а также крестьян-присельников. Третий тип вотчины, по мнению автора, создается в результате передачи государством феодалу права на государственные налоги крестьян («деревня под патронатом»). Феодальная собственность на землю здесь вырастает в процессе длительного освоения крестьянской земли помещиком, а владельческие права крестьян отличаются большой устойчивостью. Как разновидность вотчины автор рассматривает и близкие к прони стратиотские держания XI—XII вв. Диссертация завершается разделом о классовой борьбе в Византии XI—XII вв.

В отзывах официальных оппонентов профессора М. В. Левченко и кандидата исторических наук А. П. Каждана была отмечена правильность основных положений диссертации. Одобрение оппонентов вызвали разделы