

Г. Ф. КОРЗУХИНА

## О ПАМЯТНИКАХ „КОРСУНСКОГО ДЕЛА“ НА РУСИ

(По материалам медного литья)

Взаимоотношения между Киевом и Херсоном в период оформления древнерусского государства не раз привлекали к себе внимание русской исторической науки. Но история этих отношений в последующий период, и в частности в XI и XII вв., почти не исследовалась. Однако считалось как бы само собой разумеющимся, что и в этот период русско-херсонские связи были достаточно постоянными и широкими. Довольно распространенным, например, было мнение Н. П. Кондакова, утверждавшего, будто именно в эти столетия на Руси появилось значительное количество предметов «корсунского дела», якобы послуживших на долгое время непревзойденным образцом для русского искусства. Страстный поклонник византийского искусства, Н. П. Кондаков предлагал даже «ради точности» называть «всю вторую половину великокняжеского или домонгольского периода, т. е. как раз XI и XII столетия, периодом русско-византийского искусства»<sup>1</sup>. В разъяснение данного предложения Н. П. Кондаков перечислил «важнейшие исторические стороны художественного влияния на Русь Византии», которые, по его мнению, наблюдаются в области архитектуры, монументальной живописи, мозаики, скульптуры, художественного ремесла и т. д.<sup>2</sup> При этом очень значительная роль отводилась именно Херсону. Отсюда на Русь, по мнению Н. П. Кондакова, ввозились водолеи, колокола, сосуды и прочая церковная утварь, а также «корсунские» складные кресты<sup>3</sup>. Уверенность Н. П. Кондакова в корсунском происхождении огромного количества памятников, найденных на территории древней Руси, была настолько велика, что ее не могли поколебать даже явно противоречащие этому факты. «В Херсонесе, — пишет он, — встречены также тельные кресты обычного корсунского типа складней с надписями славяно-русскими. находка их вызвала, конечно, обычное анекдотичное объяснение, что кресты эти должны были принадлежать русским, поселившимся в Корсуни. Конечно, там были русские в составе населения, однако подобные находки говорят нам о другом факте, а именно, что кресты изготовлялись для вывоза в Россию, но так как греков в XII—XIII вв. было мало, а русских много и торговля крестами с Русью шла шибко, то изделий для нее изготовлялось с излишком и иные оставались дома»<sup>4</sup>. Несостоятельность рассуждений Н. П. Кондакова в приведенной цитате совершенно очевидна.

<sup>1</sup> Н. П. Кондаков. Русские клады. СПб., 1896, стр. 46.

<sup>2</sup> Там же, стр. 46—47.

<sup>3</sup> Там же, стр. 42—43.

<sup>4</sup> И. Толстой и Н. Кондаков. Русские древности в памятниках искусства, вып. 5. СПб., 1897, стр. 32.