

III

При наличии сельских общин общественный характер собственности распространяется не только на землю, но также на каналы и другие водные сооружения, которыми в равной степени имеют право пользоваться все члены общины. Следы такого положения вещей можно найти уже в эпоху Хаммурапи, например в СН. § 53, 54, где говорится об общих водных сооружениях³⁴. С этим связана обязанность членов общины поддерживать и чинить эти сооружения. По ассирийскому праву члены общины должны сообща выполнять работу, необходимую для орошения их земельных участков³⁵. По александрийскому же праву они должны под угрозой наказания сообща нести расходы по прорытию новых или продолжению старых каналов, а также расходы по очистке каналов³⁶.

Напоминанием о таком положении вещей является право брать воду на земле соседа, проводя соответствующие сооружения через чужую землю, чтобы оросить свою³⁷. По отношению к соседу это выглядит как дальнейшее ограничение его права собственности. Так, нам известен закон Солона³⁸, на основании которого тот, у кого нет воды на собственном

antycznich". Warszawa, 1955, str. 114). Так же как при родовой общине она ограничивалась правом ретракта со стороны ближайших родственников (см. там же и кроме того — по ассирийскому праву G. Driver, J. Miles. *Assyrian Laws*. Oxford, 1955, p. 315—316; по древнееврейскому праву — J. Pirenne, *AHDO*, V, p. 122; G. Cardascia, in: *Histoire des institutions...*, p. 92; G. Driver, J. Miles. *Op. cit.*, p. 316; относительно права ретракта в законах Эшнунны см. E. Schlechter. *Les lois d'Eshnunna*. Paris, 1954, p. 91 etc.). Так, в Греции соседи принимают участие в продаже или в качестве свидетелей или в качестве поручителей (ср. E. Laveleye. *De la propriété...*, p. 381; E. Weiss. *Grundbücher*, RE, Suppl. III, S. 850; J. Kohler. *Der Hallenser Papyrus*. „*Zeitschrift für Vergleichende Rechtswissenschaft*“, 30, S. 326 f.). Иногда они получают (например, по сообщению Феофраста, в Фуриях) от покупателя особую плату, как бы стоимость выкупа от старой сельской общины (E. Weiss. *Op. cit.*, S. 850). Так же обстоит дело и в эллинистическом праве, а в особенности в александрийском, на близкое родство которого с правом Фурий одновременно обратили внимание Колер и Вейс. И тут, по сообщению P. Hal., I, 252, покупатель вручает ἀμφόβριον соседям, благодаря чему приобретает гарантию от возможного права ретракта со стороны соседей и со стороны продавца, поскольку он заплатил цену покупки. О праве ретракта упоминается также в ВГУ, 830, 16—22 (I в. н. э.): ἀρτί δὲ [ἐγγύ]ωχα παρὰ τοῦ καρπῶνου, ὅτι πολεῖται τῷ ἡγουμένῳ τοῦ βασιλικῆς. ἤ γρη ὄν ἐτομάσειν καὶ προαίρειν, ἴν ἔχη (μετέχη) τοῦ π[ωλ]εῖν. ἐγὼ γάρ ἔχω τὸ προτερ[ικόν] ἐπεὶ γάρ καὶ γείτων αὐτοῦ εἰ[μί], где сосед притязает на право ретракта, основываясь на соседстве (ср. H. Lewald. „*Zeitschrift der Sav. Stift.*“, 32, S. 181 etc.). А в диоклетиановых законах (Cod. Just., IV, 53, 3) говорится: Imp. Diokletianus et Maximilianus AA et CC Aurelio Eusebio. Falso tibi persuasum est communis praedii portionem pro indiviso, antequam communi dividundo iudicium dictetur, tantum socio, non etiam extraneo posse distrahi. Здесь спрашивающий исходит из того, что при существовании общины его доля pro indiviso не может быть продана extraneo, а только socio. Это свидетельство можно считать тем более ценным, что речь идет о совладельце, остающемся еще в общине; можно, следовательно, думать, что идея единства членов общины здесь выступает с большей силой, чем там, где распад общины уже произошел, а бывшие ее участники находятся лишь в соседских отношениях. Эта точка зрения была бы верной при условии, что речь идет о доле по отношению к земле, принадлежащей общине, чего нет в данном случае. Этот отрывок может быть поэтому лишь доказательством того, что существовало право близости, принадлежащее совладельцу, а не право близости, принадлежащее соседу.

³⁴ См. G. Driver, J. Miles. *Babylonian Laws*, vol. I. Oxford, 1952, p. 150 etc.; G. Cardascia, in: *Histoire des institutions...*, p. 63.

³⁵ См. G. Driver, J. Miles. *Op. cit.*, vol. I, p. 152 etc.; idem. *Assyrian Laws*, p. 309.

³⁶ См. мою работу: „*Das römische Privatrecht...*“, S. 244.

³⁷ См. J. Partsch. *Zu den ptolemäischen Prozessurkunden...*, S. 52.

³⁸ Plut. Sol., 23; Plat. Leg., VIII, 844 b., см. также VI, 10 (763) и J. Kohler, E. Ziebarth. *Das Stadtrecht von Gortyn und seine Beziehungen zum gemeingriechischen Rechte*. Göttingen, 1912, S. 120.