

года — производить новый передел земли при помощи жребия. Мы читаем здесь (строки 30—34): *ἐὰν δὲ συμβῆ τὸ πέδιον τῆς κώμης διαίρεθῆναι λήψεται ὁ ὄρος ἐξ ὧ(ν) ἐὰν κληρώσεται ὁ Δημᾶς ἀρούρων τῆ(ν) ἀρούραν μίαν* («Если вся общинная земля будет снова разделена, то Демас — субарендатор — получит одну запашку (агуга) из того, что выпадет по жребию арендатору») ¹³. Следовательно, мы имеем дело с периодическим переделом земли по жребию при существовании объединенных арендаторов ¹⁴. Хотя передел этот ничего не доказывает по интересующему нас вопросу об объединении землевладельцев, но сам по себе настолько характерен, что его нельзя обойти молчанием. Большее значение имеет для нас фрагмент из второй книги «ответов» (responso) ¹⁵ Папиниана, содержащийся в Dig., X, 1, 11, где говорится: *In finalibus quaestionibus vetera monumenta census auctoritas ante litem inchoatam ordinati sequenda est modo si non varietate successionum et arbitrio possessorum fines additis vel detractis agris postea permutatos probetur.*

Возникает вопрос: является ли основой этого ответа, как это часто имеет место у Папиниана, действительное состояние провинции или нет? ¹⁶ Определенное указание дает в этом направлении терминология фрагмента. При этом я не имею в виду выражение *finalis quaestiones* ¹⁷, которое может

¹³ См. A. Tschuprow. Die Feldgemeinschaft. . . , S. 92.

¹⁴ Для рассматриваемого нами вопроса не имеют также значения отношения, существовавшие в Малой Азии, где *κατοικοι* или *κατοικοῦντες*, проживавшие в *κώμαι*, принадлежавших к территории города, обладали собственной землей, выступая как самостоятельное юридическое лицо. Ср. M. San Nicolo. Ägyptische Vereinswesen zur Zeit der Ptolemäer und Römer, I. München, 1913, S. 177. И в Египте мы видим, что *δουλοῖσι γερῶσι* обладают общим имуществом; ср., напр., Cat., II, а. 207 (строка 16) и M. San Nicolo, Ägyptische Vereinswesen. . . , S. 171, а в целом по этому вопросу см. U. Wilcken, L. Mitteis. Grundzüge und Chrestomathie. . . , Bd. I, T. I, S. 309. О подобных отношениях в древней Греции ср. E. Weiss. Kollektiveigentum. . . , S. 1085, где говорится, что такая земля (*τέμενος*) подлежала распределению по жребию. О способе, каким в более позднее время эту землю там распределяли между членами общины как *κλήροι*, см. E. Weiss. Kollektiveigentum. . . , S. 1086. Не отнеситесь сюда также BGÜ, 616 (см. L. Mitteis. Zur Berlinen Papyruspublikation, II. „Hermes“, 32, 1897, S. 655), где просительница, собственница участка *κατοίκων*, добивается нового обмера и нового распределения всей земли (*πάσαν τῆν γῆν*) в присутствии сельского писаря из Караниса. Л. Миттайс („Hermes“, 32) предполагает, что это требование может быть исторической реминисценцией процедуры, применявшейся также в древнем Риме и в позднейших римских колониях, где первые поселения создавались не посредством наделения конкретными парцеллами, а посредством наделения *modi*, т. е. определенной частью земли, предназначенной к разделению, причем каждый, кому выделяли земли меньше, чем составляла его доля, мог добиваться нового передела. Против этой точки зрения правильно высказывается Мейер (P. M. Meyer. Das Heerwesen der Ptolemäer und Römer in Ägypten. Leipzig, 1900, S. 71). С периодическими переделами, мысль о которых могла бы возникнуть в данном случае, этот папирус не может иметь никакой связи хотя бы потому, что такой передел проводила в жизнь не община на основании решения своих членов, а правительственные власти по требованию одной стороны.

¹⁵ H. Fitting. Alter und Folge der Schriften der römischen Juristen. Halle, 1908, S. 77 (со времен Каракаллы); P. Krüger. Geschichte der Quellen und Literatur des römischen Rechts, Bd. 2. München—Leipzig, 1912, S. 222; о гредизмах см. там же (S. 223, 224, Anm. 84); об африканизмах см. W. Kalb. Roms Juristen nach ihrer Sprache dargestellt. Leipzig, 1890, S. 112, 115.

¹⁶ См. B. Kübler. Griechische Tatbestände in den Werken der kasuistischen Literatur. „Zeitschrift der Savigny. . .“, 29, S. 207.

¹⁷ Ср. E. Seckel. Neumanns Handlexicon zu den Quellen des römischen Rechts. Jena, 1926, s. v. *finalis*; это определение общего характера, как *finalis questio*, *finale iurgium* (Dig., XLVII, 21, 3, § 2; Cod. Just., III, 39, 5) или *lis finalis* (Cod. Just., VIII, 44, 10), относящиеся к 223 г. н. э. *Finis* же имеет более ограниченное значение: граница длиной в 5 стоп. Ср. O. Karlowa. Römische Rechtsgeschichte, Bd. II. Leipzig, 1885—1901, S. 461—462 и выводы автора, относящиеся к *lex Manilia* и contro-