

I

Характерной чертой общинного аграрного строя является ограничение права собственности каждого из членов общины в интересах остальных ее членов⁴. Это ограничение проявляется в том, что общине как таковой принадлежит или право определить величину земельного надела каждого из ее членов и в определенные периоды времени ее изменить, даже против воли владельцев (так называемые периодические переделы), или право отбирать у них наделы, которые они до сих пор обрабатывали, и наделять их другими, также в определенные периоды времени, при сохранении, однако, прежней величины наделов (новые жеребьевки)⁵. Первый случай мы встречаем у далматов, о которых у Страбона (VII, 55, 315) говорится: «Особенность далматов — проведение передела земли каждые восемь лет»⁶, а другим случаем — на Липарских островах, где, как говорит Диодор (V, 9), «жители поделили землю на срок двадцать лет, а по истечении этого времени распределят ее по жребью заново»⁷. Применение первой или второй формы ограничения зависит от конкретных экономических условий. На сущность этого ограничения выбор первой или второй формы не оказывает влияния.

Что касается периодических жеребьевок, то следует иметь в виду прежде всего Флорентийский папирус [P. Flor. 20 (ed. G. Vitelli — D. Comparetti) = U. Wilcken, L. Mitteis. Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde, Bd. I, T. 1. Leipzig, 1912, S. 359 (127 г. н. э.)]⁸ Известно, что Египет во времена Птолемеев знал уже так называемую (ἐπιβολή, т. е. принудительную аренду γῆ βασιλική⁹. Согласно P. Lond. (Greek Papyri in the British Museum, ed. F. Kenyon, vol. II. London, 1898) 314 [p. 189—190 = U. Wilcken, L. Mitteis. Grundzüge und Chrestomathie..., S. 356 (149 г. н. э.)], правительство в эпоху римского владычества накладывало эту повинность не на отдельных лиц, а на общину как таковую, например, на οἱ ἐπὶ τῆς κώμης τῆς Σοκνοπαίου νήσου¹⁰, а община, в свою очередь, передавала по жребью отдельные участки некоторым своим членам, беря на себя ответственность перед правительством за ἐκφόρια¹¹. Из имеющегося в упомянутом выше Флорентийском папирусе контракта на субаренду¹² между общинным арендатором и его субарендаторами мы узнаем, что общине принадлежало право — даже в течение арендного

⁴ См. A. Tschuprow. Die Feldgemeinschaft. Eine morphologische Untersuchung. Strassburg, 1902, S. 9, 11, 50.

⁵ См. A. Tschuprow. Die Feldgemeinschaft..., S. 11.

⁶ См. E. Laveleye. De la propriété..., p. 361; R. Pöhlman. Geschichte der sozialen Frage..., I, S. 461; см. также о ваккеях в Испании (Diodorus, V, 34) — E. Laveleye. Op. cit., p. 374; E. Weiss. Kollektiveigentum..., S. 1086. О свевах см. E. Laveleye. Op. cit., p. 362; R. Pöhlman. Op. cit., I, S. 46.

⁷ Ср. E. Laveleye. Op. cit., p. 371. В то же время нельзя здесь принимать в расчет отрывок из „Политики“ Аристотеля (VII, 5, 5, 1320 b), в котором E. Laveleye хочет найти следы дележа по жребью в Таренте. Ср. R. Pöhlman. Op. cit., I, S. 53.

⁸ См. L. Mitteis. „Zeitschrift der Savigny—Stiftung für Rechtsgeschichte“ (Romanistische Abteilung), Bd. 36, 1915, S. 425 f.

⁹ Ср. U. Wilcken, L. Mitteis. Grundzüge und Chrestomathie der Papyruskunde, Bd. I, T. 1. Leipzig, 1912, S. 277; см. Н. Н. Пикус. Из практики применения ἐπιβολή по письмам Герода, „Eos“, XLVII, 1, 1956, p. 221.

¹⁰ U. Wilcken, L. Mitteis. Grundzüge und Chrestomathie..., Bd. I, T. 2, S. 419 (введение) и Bd. I, T. 1, S. 293.

¹¹ Ibid., Bd. II, S. 419.

¹² Ср. P. Lond. II, 315, p. 90 (150 г. н. э.) = U. Wilcken, L. Mitteis. Grundzüge und Chrestomathie..., Bd. I, T. 2, № 357 и введение (S. 420).