

историка, раннее сообщение о славянском племени антов, мимо чего недопустимо пройти без внимания и без анализа. В известной мере, с учетом рассказа Аммиана, не отвергает серьезности слов Иордана об антах Г. В. Вернадский, который однако, путем сложного и не очень убедительного доказательства, принимает антов за ассов — аланов, союзников гуннов⁶⁴.

* *
*

Имя антов в письменных источниках (кроме антов Божа у Иордана) относится к весьма недолгому периоду: только к VI в. и, быть может, к самому началу VII в. Найти причину исчезновения в текстах средневековых авторов этого этнического названия еще не удастся; утеряно оно и в традиции, питавшей начальную русскую летопись, несмотря на то, что исследователи угадали в ней много следов устной народной литературы. Однако, быть может, анты не совсем исчезли из преданий, которые отразились в летописи, но их имя все же сохранилось в ней, однако, не в форме, принятой известными нам писателями VI—VII вв. («Ἄνται» Прокопия, Менандра, автора «Стратегикона», Феофилакты Симокатты, «Antes» и «Anti» у Иордана). Некоторые ученые — более или менее осторожно — ставили вопрос: не было ли имя «дулебы», четко упоминаемое в «Повести временных лет», синонимом имени «анты»?

Д. С. Лихачев в комментарии к последнему изданию «Повести временных лет» не сблизил эти два названия, хотя упомянул⁶⁵ соответствующие страницы труда Б. Д. Грекова «Киевская Русь». А Б. Д. Греков почти поставил знак равенства между антами и дулебами, исходя, как он сам указывает, из некоторых соображений В. О. Ключевского⁶⁶.

Наблюдения Ключевского и общих, но не до конца сформулированный вывод Грекова послужили импульсом для попыток дальнейшего уточнения важного исторического факта. Украинский археолог М. Ю. Брайчевский⁶⁷ настоятельно выразил мысль о тождестве антов и дулебов именно в VI в., когда византийские письменные источники достаточно часто упоминают первых, а вторые совершенно точно констатированы русской летописью⁶⁸. Доводы М. Ю. Брайчевского сводятся к следующему: антское объединение и дулебский союз располагались в одно и то же время на одной и той же территории — по Днестру, по Бугу, по правобережью Днепра; в связи с этим трудно предположить существование двух разных крупных политических объединений на одной и той же территории, в одно и то же время, у одних и тех же восточных славян; и анты и дулебы вели борьбу с аварами и, не выйдя из нее победителями, сошли с исторической

⁶⁴ G. Vernadsky. Op. cit., p. 90, 120—130.

⁶⁵ «Повесть временных лет», т. II. М.—Л., 1950, стр. 222, 224—225.

⁶⁶ Б. Д. Греков. Киевская Русь. М., 1949, стр. 437—438. Рассмотрев известия о дулебах в «Повести временных лет» и о вольняхах в «Золотых лугах» Масуди, автор приводит цитату из «Курса русской истории» В. О. Ключевского (т. I, 1937, стр. 103—104) о том, что «дулебы господствовали над всеми восточными славянами и покрывали их своим именем», о том, что образовался «большой военный союз под предводительством князя дулебов». Соглашаясь с этим представлением В. О. Ключевского о союзе славянских племен, возглавлявшемся дулебами, Б. Д. Греков непосредственно ниже говорит: «Итак, анты (подчеркнуто мной. — Е. С.)... уже в VI—VII веках создали свою политическую организацию».

⁶⁷ М. Ю. Брайчевский. Антский период в истории восточных славян. «Археология», т. VII, Киев, 1952, стр. 21—42.

⁶⁸ ПСРЛ, т. I, вып. I (1926), стр. 11—12; «Повесть временных лет», т. I. М.—Л., 1950, стр. 13—14 и 209—210.