

налога в Славонии. Произведенные нами соответствующие подсчеты на основании материалов этой описи в самом обобщенном виде могут быть сведены в следующую таблицу.

Таблица 1

Категории владельцев	Число вотчин	Общее число „дымов“	В % к общему числу „дымов“ (с точностью до 1 %)
Светские феодалы—владельцы			
1—10 „дымов“	234	912	8,5
„ „ 11—50 „дымов“	32	676	6,4
„ „ 51 и более „дымов“	47	4833	45,4
Церковно-монастырские владения	54	1554	15,2
Населенные пункты, владельцы			
которых в описи не указаны	21	2604	24,5
Итого	388	10579	100

Таблица эта нуждается в некоторых предварительных комментариях. Прежде всего требуют пояснений сведения, приведенные под рубрикой „Населенные пункты, владельцы которых в описи не указаны“. Значительная часть занесенных в данную рубрику „дымов“ приходится на „королевские“ города, примерно $\frac{1}{5}$ „дымов“ падает на две крупные вотчины Суседград и Н. Стубицу, находившиеся в то время в распоряжении венгерской камеры¹¹³. Из остальных 11 населенных пунктов, помещенных в последнюю графу таблицы, относительно 9 мы имеем возможность на основании косвенных свидетельств самой описи и показаний других источников определить их феодальных собственников¹¹⁴ и, следовательно, можем внести необходимые поправки в таблицу. Но нам так и не удастся установить действительных владельцев двух населенных пунктов, насчитывающих в общей сложности 198 „дымов“. Уже в силу этого приведенные в таблице данные, к сожалению, не могут претендовать на абсолютную точность. К тому же в одном случае в описи назван населенный пункт и его владелец, но не проставлены данные о размере военного налога; не исключены и отдельные пропуски в описи.

Однако совершенно очевидно, что все эти дефекты носят случайный характер и не могут оказать сколько-нибудь существенного влияния на те основные выводы, которые вытекают из наших подсчетов.

¹¹³ См. J. Hartinger. *Hrvatsko-slovenska seljačka buna godine 1573*. Osijek, 1911, str. 98.

¹¹⁴ Это: имение Раковац, состоявшее из трех населенных пунктов (всего 82 д.; см. VZA, god. IX, str. 84) и принадлежавшее в середине XVI в. кн. Зринским (см. V. Klaić. *Povjest Hrvata*, sv. III, dio I, str. 85); имение Врбовец, состоявшее из двух населенных пунктов (всего 32 д.; см. VZA, god. IX, str. 90) и принадлежавшее также кн. Зринским (см. МНЖСМ, vol. V, str. 167); село Ботинец (10 д.), входившее, как следует из описи, в состав Медведградской вотчины (см. VZA, god. IX, str. 90), которая принадлежала тем же кн. Зринским (см. VZA, god. IX, str. 91); село Лука (50 д.), о котором в описи говорится, что оно приписано к замку Штеничяк (см. VZA, god. IX, str. 89), принадлежавшему кн. Франкопанам (см. там же); село Бобовиче, приписанное к замку Мокрици (8 д.) (см. VZA, god. IX, str. 90), которым владел Грегорианец (см. *Starine*, кн. VII, № 128); замок Луковец с окрестностями — 112 д. (см. VZA, god. IX, str. 90), являвшийся в 40-х годах XVI в. предметом спора между туропольскими племянниками и кн. Зринскими (см. V. Klaić. *Povjest Hrvata*, sv. III, dio I, str. 174).