

Для греческого народа, так же как для других завоеванных турками народов, многовековое турецкое иго имело самые пагубные последствия.

Турецкие завоеватели не принесли на Балканский полуостров ни более передовой техники, ни более передовых производственных отношений, ни более передовой культуры. Турецкое государство складывалось как военно-феодалное, грабительское государство; грабительский характер Турецкого государства и тяжесть турецкого завоевания для покоренного населения подчеркивает К. Маркс в своих «Хронологических выписках»¹. Турки частично уничтожили, частично вытеснили господствующие классы завоеванных народов, и только небольшой части их, вследствие принятия ислама, удалось влиться в ряды турецких феодалов. Считая своей основной жизненной задачей захват все новых и новых территорий, приспособив весь государственный аппарат к выполнению этой задачи, турецкие султаны и феодальная верхушка Турции совершенно не интересовались вопросами внутренней организации государства, положением народных масс, вопросами развития производительных сил.

Турецкий феодальный режим заимствовал очень многое у греков, арабов, сербов, но навязал побежденным народам свои специфические черты, вследствие чего завоеванные народы были поставлены в такие условия, которые не давали им возможности дальнейшего экономического развития. Отгородив народы Балканского полуострова искусственным барьером от остальной Европы, турки очень долго поддерживали там элементы докапиталистических отношений, примитивную сельскохозяйственную технику, натуральное хозяйство, крепостнические отношения.

Турецкие феодалы, как господствующий класс, смотрели на основное население захваченной территории только как на объект эксплуатации. Они не только не заботились о развитии производительных сил, но своими вымогательствами и своей эксплуатацией задерживали хозяйственное развитие подвластных им народов.

Анализируя причины, препятствовавшие экономическому развитию феодальной Турции, Ф. Энгельс справедливо замечает: «В самом деле, турецкое, как и всякое другое восточное владычество несовместимо с капиталистическим строем; извлеченная прибавочная стоимость ничем не обеспечена от хищных рук сатрапов и пашей; нет налицо первого и основного условия буржуазного приобретения — обеспеченности личности купца и его собственности»².

Со второй половины XVIII в. Турция стала расплачиваться военными поражениями за то, что не сумела преодолеть феодальную раздробленность и создать единое централизованное государство. Однако причиной начавшегося тогда развала Турецкого военного государства были не только войны, грабежи и притеснения турецкой феодальной администрации, а главным образом борьба угнетенных народов за свое освобождение,

¹ См. Архив К. Маркса и Ф. Энгельса, т. VI, стр. 207.

² К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. XVI, ч. 2, стр. 22.