

видирован турками, а смена одних феодалов другими (и то не всегда имевшая место) не могла изменить сущности производственных отношений.

Лишь в самое последнее время историки народно-демократической Болгарии начали борьбу против буржуазных извращений в оценке турецкого завоевания: Б. Цветкова и И. Снегаров опубликовали ряд статей, посвященных изучению особенностей феодальных отношений в Болгарии, в которых они в основном верно оценивают роль турецкого завоевания в истории Болгарии¹. Этому вопросу посвятил специальную статью также И. Митев; на большом материале источников он доказывает, что положение болгарского народа после завоевания страны турками резко ухудшилось². «... Не было временного улучшения положения болгарского народа после турецкого завоевания, — делает правильный вывод Митев, — напротив, его положение ухудшилось... Турецкое завоевание в большой степени препятствовало естественному пути развития Болгарии к капитализму»³. Эти же взгляды развивает Митев и в своем обобщающем труде «Краткая история болгарского народа»⁴.

* * *

Изучение последствий завоевания турками южнославянских народов чрезвычайно затруднено в силу крайней скудости источников. Документального материала по истории сербов и болгар в XV в. почти не сохранилось. Литературные памятники, летописи, хроники, записки современников и европейских путешественников немногочисленны. Они содержат лишь краткие, отрывочные сведения о жизни населения, о хозяйстве и общественных отношениях в покоренных турками южнославянских государствах.

В небольшой статье мы не можем претендовать на всестороннее исследование положения южнославянских народов после завоевания турками и потери национальной независимости. Главная задача автора — поставить этот вопрос на конкретном материале источников, которые, несмотря на их неполноту, красноречиво описывают хищнический характер турецкого завоевания и тяжелое положение южнославянских народов под игом Османской империи.

Правильное решение вопросов о роли турецкого завоевания в исторических судьбах южных славян, о положении покоренных народов под игом Османской империи содержат труды классиков марксизма-ленинизма. Основополагающие высказывания Маркса, Энгельса, Ленина, Сталина о турецком феодализме и его особенностях, о жестоком угнетении «турецкими ассимиляторами» поработенных народов обязывают советских историков правильно анализировать материал источников. Указания классиков марксизма и анализ конкретного исторического материала позволяют в корне пересмотреть взгляды буржуазных ученых в этой области.

Экономическое развитие балканских народов в XIII—XIV вв. характеризуется ростом товарного производства. Ряд южнославянских городов достигает в это время значительного расцвета. Многие отрасли ремесла,

¹ Б. Цветкова. Земелните отношения в българските земи под османското владичество до средата на XVII в. ИПр, год VII, 1950, № 2; ее же Характерни черти на османския феодализъм в българските земи. ИПр, год VI, 1950, № 4—5; ее же Към въпроса за класовите различия в българското общество през епохата на турското владичество. ИПр, год VIII, 1951, № 2; И. Снегаров. По въпроса за класите и класовите отношения през възраждането. ИПр, год VIII, 1951, № 2.

² И. Митев. Има ли времено подобрене на положението на български народ след паденето му под турско иго. «Народна просвета», год VI, 1949—1950, № 4—6.

³ Там же, № 6, стр. 11.

⁴ Его же. Кратка история на български народ. София, 1951, стр. 80—96.