

к царствованию Алексея Комнина, упомянутого в одном беглом замечании уже в качестве императора.¹

Историческому труду Иоанна Скилицы предпослано любопытное и не лишнее значения предисловие. Хронист отмечает, что его предшественники оставили либо слишком сжатые и схематические перечисления событий, либо специальные труды, причем оба эти вида исторических сочинений чересчур тенденциозны и содержат ошибки. Ввиду этого он решился, используя наряду с такими сочинениями и устные рассказы, дать занимательное, беспристрастное и достоверное изложение византийской истории, лишенное внутренних противоречий.² В этом предисловии Скилица приводит и имена использованных им писателей, многие из которых совершенно неизвестны. Затем следует история византийских императоров (по царствованиям), начиная от Михаила I и до Никифора Вотианиата.

В части, совпадающей с „Историей“ Льва Диакона, хроника Скилицы значительно отличается от этой последней. При рассказе об экспедиции Никифора Фоки на Крит в изложении Льва все события сосредоточиваются вокруг осады Кандии, Скилица же сообщает о взятии многих других городов и о последующем отозвании Фоки. Только Скилица приводит имя взятого в плен сарацинского эмира; с другой стороны, только у Льва находим известие о триумфе Никифора.³ По-разному рассказано и о походе Льва Фоки: согласно Льву Диакону, войну начали арабы, согласно Скилице — византийцы.⁴ Вообще во всем рассказе о правлении Романа II Лев интересуется только войнами Фокадов.⁵ В описании событий, происшедших в период между смертью Романа II и провозглашением Никифора, только Иоанн приводит важное известие о возобновлении мира с Болгарией; он же сообщает о мнимой связи Никифора с Феофаном, о мерах Никифора по ограничению церковного землевладения, о финансовых мероприятиях императора и о завоевании Кипра.⁶ По-разному изложено и окончание конфликта императора с патриархом Полиевктом и взятие Антиохии византийцами.⁷ Все повествование о дворцовом заговоре и смерти Никифора также различается многими мелкими подробностями.⁸ В описании Русской войны расхо-

¹ Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 738.28—739.1. Мнение о том, будто Скилица составил свою хронику в два приема, сначала до 1057 г. и затем до конца (например, В. Г. Васильевский. Труды, т. I, стр. 180; I. Seeger. Byzantinische Historiker des X und XI Jahrhunderts, München, 1888, S. 39), опровергнуто Н. Скабалановичем (Ук. соч., стр. XII—XIII, текст и прим. 4), где указана и литература вопроса. Ср. также А. v. Gutschmid. Kleine Schriften, Ed. V, Leipzig, 1894, S. 442; F. Hirsch. Ук. соч., стр. 358—359; К. Krumbacher. Ук. соч., стр. 365—366. В последнее время считают, что рассказ о событиях 1057—1079 гг. не принадлежит Скилице, а составлен в качестве продолжения к его труду. См. Gy. Moravcsik. Ук. соч., стр. 193—194.

² Scylitza (Cedrenus), t. I, p. 3—5, сноски.

³ Leo Diac., p. 7.15—16.23; 24.9—28.12 и Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 340.8—341.4; 344.10—13, ср. П. Сырку. Византийская повесть об убийстве имп. Никифора Фоки, СПб., 1883, стр. 10—12; G. Wartenberg. Ук. соч., стр. 303—304.

⁴ Ср. Leo Diac., p. 17.7—18.14 и Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 341.4—15. а также места, сопоставленные Вартенбергом.

⁵ М. Я. Сюзюмов. Ук. соч., стр. 122 и 127.

⁶ Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 346.21—347.1; 348.12—18; 368.14—380.16; 381.4; 369.10—16 и 363.19—22. Ср. В. Г. Васильевский. Меры в защиту крестьянского землевладения. Труды, т. IV, Л., 1930, стр. 319—327. Следует отметить, что данные нумизматики не подтверждают показаний Скилицы о финансовых мероприятиях Фоки.

⁷ Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 351.14—353.5 и Leo Diac., p. 49.20—50.14. а также Scylitza, p. 364.1—13; 365.5—367.20 и Leo Diac., p. 70.3—12; 72.18—74.23; 81.13—83.1. Ср. П. Сырку. Ук. соч., стр. 24—27.

⁸ Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 375.7—378.4 и Leo Diac., p. 83.1—90.11. Подробный анализ см. у П. Сырку (Ук. соч., стр. 47—61); также М. Я. Сюзюмов. Ук. соч., стр. 117—118; G. Wartenberg. Ук. соч., стр. 309—310.