

Невзирая на то, что сам Кедрин называет среди своих источников Скилицу, его французский издатель А. Фабро считал, будто последний использовал труд Кедрина. Это заблуждение продержалось до второй половины XIX в.¹ На самом деле труд Кедрина почти буквально воспроизводит Скилицу не только от 811 г. и до конца, но и обширное предисловие списано у него же.² Главными источниками Кедрина в той части его сочинения, в которой он независим от Скилицы, являются псевдо-Симеон, Феофан, Георгий Амартол и, наконец, Логофет, которых он использует почти так же дословно.³ Впрочем, при передаче текста Скилицы Кедрин опускает некоторые незначительные подробности (в Боннском издании эти места приводятся в виде сносок), а в последней части вносит отдельные изменения, навеянные и подсказанные, по выражению В. Г. Васильевского, чтением Пселла.

К сожалению, ввиду отсутствия изданного текста хроники Скилицы и засвидетельствованной неточности габиева перевода, не представляется возможным проверить, не вносил ли Кедрин мелких добавлений и при изложении событий X в. Благодаря этому „Синописис“ Кедрина, не являясь самостоятельным источником, сохраняет значение для всей части, совпадающей с хроникой Скилицы, лишь как воспроизведение этой последней и в дальнейшем изложении привлекается только в этом смысле.

Возвращаясь к Скилице, следует отметить, что и его труд представляет собою компиляцию. Однако это произведение выполнено гораздо более внимательно и добросовестно, чем хроника Кедрина. Время его составления определяется следующими соображениями: уже в предисловии Скилица упоминает об истории Пселла, причем именно о второй ее части, написанной, по всей вероятности, в первой половине 70-х годов XI в.;⁴ с другой стороны, судя по тому, что заимствования из истории Атталиата, законченной в конце 1079 или в начале 1080 г., начинаются только с рассказа о правлении Исаака Комнина,⁵ можно считать, что к указанному времени труд Скилицы был уже доведен до времени царствования этого императора. Окончание хроники относится

¹ В последний раз, насколько нам известно, оно встречается у Гфррера (A. Gfrörer, *Byzantinische Geschichten*, Bd. III, Graz, 1877, S. 273, 621 и др.).

² В. Г. Васильевский. Труды, т. I, стр. 179—180; т. II, вып. 1, стр. 64—65; т. IV, стр. 4; Его же. Обзор трудов по византийской истории, вып. 1, СПб., 1890, стр. 23—24; F. Hirsch. Ук. соч., стр. 356 и 357—376; Ф. И. Успенский. Очерки, стр. 26; K. Krumbacher. Ук. соч., стр. 367, 369; G. Wartenberg. Leo Diakonos und die Chronisten. BZ, Bd. VI, 1897, S. 286—287; K. Schweinburg. Ук. соч., стр. 77; Gy. Moravcsik. Ук. соч., стр. 143.

³ Об источниках Кедрина см. H. Gelzer. *Sextus Julius Africanus*, Bd. II, 1, Leipzig, 1885, S. 280, 357—384; C. de Boor. *Römische Kaisergeschichte in der byzantinischen Fassung*. BZ, Bd. II, 1893, S. 1 f.; K. Praechter. Ук. соч., стр. 105—106; П. Г. Преображенский. Летописное повествование св. Феофана исповедника, Вена, 1912, стр. 19—24, 264 и мн. др.

⁴ *Georgius Cedrenus Joannis Scylitzae op. ab Imm. Bekkero suppletus et emendatus*, t. I, Bonnæ, 1838, p. 4. 23—24, но первые заимствования относятся только ко времени Константина Дуки, например, рассказ о смерти этого императора [Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 659.14—660.11 = Psellus (ed. Renauld), t. II, p. 150.25—152.9], об ослеплении Романа Диогена [Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 704.16—705.13 = Psellus, t. II, p. 171.20—172.15]. О двух редакциях труда Пселла см. Н. Скабаланович. Ук. соч., стр. III—V и XII—XIII; K. Krumbacher. Ук. соч., стр. 437; J. B. Bury (E. Gibbon. *The History of the Decline and Fall of the Roman Empire*, v. V, London, 1898, p. 505); Renauld. Ук. соч., стр. XLIX, sqq.

⁵ Scylitza (Cedrenus), t. II, p. 637.19—649.22 = Attaleiata (ed. Bonn), p. 59.15—70.13. Ср. В. Г. Васильевский. Труды, т. I, стр. 333—336, 348—349; K. Krumbacher. Ук. соч., стр. 270.