

Таким образом, исторический труд Льва Диакона составлен около 990—995 гг. под живым впечатлением потрясений, постигших византийское государство в предшествовавшее пятнадцатилетие. При этом „История“ составлена если и не в один прием, то, во всяком случае, и не из современных описанным событиям памятных записей Льва, начатых еще при Цимисхий.¹

Но если личные наблюдения историка относятся, за исключением одного-двух случаев, только к мелким и несущественным фактам,² то приобретает особую важность вопрос об использованных им источниках. Приблизиться к разрешению этого вопроса можно лишь при сравнении известий Льва Диакона с данными других византийских авторов, писавших о тех же событиях.

Таким автором является, прежде всего, Иоанн Скилица, живший в конце XI в. и занимавший высокие придворные должности. Можно предполагать, что и он, подобно Льву, происходил из Фракисийской фемы.³ Произведение Скилицы, сохранившееся в нескольких рукописях,⁴ напечатано лишь в старинном латинском переводе иезуита Габия (1570 г.) и представляет собой хронику, обнимающую период от 811 до 1079 г. Эта хроника уже вскоре после появления была почти без всяких изменений включена в другой аналогичный труд — во всемирную хронику Георгия Кедрина. Последняя дошла до нашего времени также в нескольких списках, причем один из них относится к первой половине XII в.⁵

Кедрин был монахом; биография его вовсе неизвестна, а время жизни приходится, вероятно, на конец XI или начало XII в. (в своем предисловии, говоря о Пселле, он опускает слова Скилицы, называвшего его современником).

Кедрин начинает свой „Синописис“ с „сотворения мира“ и переходит от ветхозаветной истории к греческой и римско-византийской, завершая последнюю воцарением Исаака Комнина (т. е. 1057 г.). „Всемирные хроники“ вообще не отличались самостоятельностью, но Кедрин в этом отношении особенно неразборчив: он перепиывает в свой труд чужие произведения почти дословно (еще Скалигер охарактеризовал его сочинение как „stabulum quisquiliarum“).

¹ Так считал G. Wartenberg (Ук. соч., р. 106 и 110—111).

² Лев был очевидцем поражения византийцев в 986 г. (р. 171.1—173.11). Очевидцем выступает он и в следующих местах: р. 64.22 sqq., 72.1 sqq., 165.3 sqq.; с известной долей вероятности — также р. 169.10 sqq. и 175.6 sqq. Совершенно непонятно, каким образом А. А. Куник, обычно внимательный к подробностям, считает, что Лев находился при войске Цимисхия во время войны с Русью (Замечания на „Каспий“ Б. Дорна, СПб., 1875, стр. 637).

³ О жизни Скилицы см. В. Г. Васильевский. Варяго-русская дружина. Труды, т. I, СПб., 1908, стр. 180, 198, 218; F. Hirsch. Byzantinische Studien, Leipzig, 1876, S. 358—359; Н. Скабаланович. Византийское государство и церковь в XI в., СПб., 1884, стр. XII; Ф. И. Успенский. Очерки по истории византийской образованности, СПб., 1891, стр. 26; K. Krumbacher. Ук. соч., стр. 365; Gy. Moravcsik. Ук. соч., стр. 190; N. Jorga. Médaillons d'hist. lit. byz., Byz., II, 1925, р. 275 и сл.

⁴ О рукописях Скилицы см. L. Mabillis. Zwei Wiener Handschriften des Skylitzes, Breslau, 1890, и рецензию П. В. Безобразова на это сочинение (ЖМНП, 1891, № 11, стр. 231 сл.); Ф. И. Успенский. Охридская рукопись Скилицы, ИРАИК, т. IV, вып. 2, 1899, стр. 1 сл.; C. de Boor. Zu Skylitzes, BZ, Bd. XIII, 1904, S. 366 f.; Е го же. Weiteres zu Skylitzes, BZ, Bd. XIV, 1905, S. 105 f.

⁵ О рукописях Кедрина см. K. Praechter. Quellenkritische Studien zu Kedrenos, SBAW ph. h. C, 1897, Bd. II, S. 3 f.; K. Schweinburg. Die ursprüngliche Form der Kedrenchronik, BZ, Bd. XXX, 1929—1930, S. 68 f.