

того, „то там, то здесь какой-нибудь островок“.¹ Понятным поэтому становится предложение Плифона сосредоточить внимание на создании сухопутной армии, способной к борьбе против врагов, угрожавших империи. Каждому пешему воину Плифон советует дать одного илота, всаднику — двух. Следовательно, каждый воин будет пользоваться плодами хозяйства илота, защищая в свою очередь земли и скот крестьян.

Какова же сущность реформ Плифона? Прежде чем выяснить это, необходимо сделать одно общее замечание. Плифон был ученым мечтателем,² который верил в могущество инициативы мудрого правителя, способного проникнуться сознанием необходимости переустройства социально-политических отношений и провести в жизнь выдвинутый философом план реформ. Эта надежда на мудрого правителя наиболее ярко выражена Плифоном в конце его речи к императору Мануилу. Теперь, — говорит Плифон, — все зависит от высочайшего решения императора. Если император примет это мудрое решение, то оно будет проведено в жизнь.³ Эту же мысль Плифон проводит и в своем обращении к деспоту Пелопоннеса Феодору. „Если бы тебе, нашему правителю, — говорит Плифон, — ... бог внушил желание провести в жизнь великое и прекрасное, ... то было бы не трудно осуществить все это, и наше спасение не было бы безнадежным... Если бы ты пожелал провести в жизнь нечто великое и прекрасное, то ты не легко нашел бы что-нибудь более великое и прекрасное, чем спасение народа и укрепление государства. Это укрепление не может состоять не в чем ином, как во введении надлежащего государственного устройства“.⁴

Реформам государственного устройства Плифон придает большое значение, считая их основным условием для поднятия благосостояния населения и процветания страны. Это свое убеждение он подкрепляет многими примерами из истории древней Греции и Рима. Плифон напоминает, что лакедемоняне лишь тогда получили гегемонию над греками, когда Ликург установил у них образцовое законодательство. Причину же поражения лакедемонян и утери ими гегемонии он видит в их отходе от установленного Ликургом государственного устройства. Возвышение Рима он также объясняет его образцовым государственным устройством, а его ослабление — ухудшением форм государственности. Приводя ряд других примеров (возвышение арабов, славян), он делает общий вывод, что народы находятся в хорошем или плохом положении в зависимости от хорошего или плохого государственного устройства. Поэтому, — говорит он, — нет никаких других средств и путей для того, чтобы из теперешнего тяжелого положения притти к лучшему, кроме преобразования государственного устройства.

В разработанной Плифоном системе государственного устройства мы находим многие элементы, почерпнутые им из арсенала идей платоновской „Политии“. Деление общества на разряды, предложенное Плифоном, весьма напоминает соответствующие идеи „Политии“ Платона.⁵ К первому разряду Плифон относит тех, кто сам работает, — непосредственных производителей. Второй разряд — это люди, представляющие работникам *τέλη*, т. е. инвентарь и скот, — иначе говоря, —

¹ Речь к деспоту Феодору, гл. 20.

² Ср. J. Ph. Fallmerayer. Ук. соч., стр. 317.

³ Речь к императору Мануилу, гл. 25.

⁴ Речь к деспоту Феодору, гл. 21.

⁵ H. F. Tozer. A Byzantine Reformer. „The Journal of Hellenic Studies“, VII (1886), p. 370.