Неудивительно поэтому, что известиям Льва отдают безусловное предпочтение перед сообщениями всех других византийских писателей, распространяя это доверие порой на самые незначительные детали.[1]

Между тем, такое отношение, в значительной мере покоящееся на словах самого историка, обещающего писать на основании личных наблюдений или показаний очевидцев,[2] не выдерживает критики: во-первых, приведенное место является подражанием;[3] во-вторых, во время походов Никифора Фоки, относящихся к первой половине 60-х годов и подробно описанных в начале „Истории", Лев был почти ребенком, а труд его начат не ранее последних месяцев 989 г. (это видно из того, что уже в первых строках „Истории" говорится о явлении кометы, предвещавшей, по мнению автора, землетрясение; последнее же произошло, по свидетельству ряда источников, в октябре указанного года[4]). С другой стороны, упоминание о Цимисхии как о единственном императоре, победоносно воевавшем в последние годы с болгарами, указывает на составление по крайней мере всей предыдущей части „Истории" (т. е. первых пяти и половины шестой книги) в годы, предшествовавшие успешным походам Василия II и, во всяком случае, взятию в плен греками болгарского царя Романа в 991 г.; вся остальная часть была завершена вскоре после этого, как можно полагать, — до поражения Самуила на берегах Сперхея весной 996 г.[5] Действительно, последнее известное Льву событие — восстановление разрушенного землетрясением купола св. Софии — имело место в мае 994 г.[6]

Die Berufung des Schwedischen Rodsen, т. II, СПб., 1845, стр. 445 и 460; В. Г. Васильевский. К истории 976—986 гг., Труды, т. II, вып. 1, СПб., 1909, стр. 64; Его же. Заметка к статье Н. Ламбина. Труды, т. IV, Л., 1930, стр. 3 и 5; К. Иречек. История Болгар, Одесса, 1878, стр. 240, прим. 1; Д. И. Иловайский. Ук. соч., стр. 685; Д. Я. Самоквасов. Свидетельства современных источников о военных и договорных отношениях славяно-руссов к грекам, ВУИ, 1886, № 6, стр. 27 (отд. оттиск); K. Krumbacher. Ук. соч., стр. 267; Н. Зойко. О посольстве Калокира. ЖМНП, 1907, № 4, стр. 234; М. Грушевський. Історія України-Руси, т. I, Киев, 1913, стр. 568; Н. П. Благоев. Царь Борис II. ГСУ юф, кн. 25, 1930, стр. 4 (отд. оттиска).

[1] См., например, выводы Е. Белова („Борьба Святослава с Иоанном Цимисхием. ЖМНП, 1873, № 12, стр. 173—174 и 180—184).

[2] Leo Diac., p. 4.22—5.4, p. 5.9—14 и 19—22. Именно на эти слова ссылаются, как на доказательство правдивости историка, Н. Ламбин (О годе смерти Святослава. ЗАН, т. XXVIII, кн. 2, 1876, стр. 138—139), Д. И. Багалей (История Льва Диакона как источник для русской истории. КУИ, т. V, 1878, приб. 1, стр. 2—3), А. Л. Липовский (История греко-болгарской борьбы в 10—11 вв. ЖМНП, 1891, № 11, стр. 122), К. Крумбахер (Ук. соч., стр. 267), Н. П. Благоев (Критичен поглед. . . , МП, год. 6, 1930, кн. 1, стр. 25 и 27) и Г. Моравчик (Ук. соч., стр. 137).

[3] Это отметил уже Газе, прим., стр. 397—400 и 401—402 (ср. ниже).

[4] Leo Diac., p. 4.10—12 и 175.22—23, ср. p. 169.11—13. О времени землетрясения см. В. Г. Васильевский. Труды, т. II, вып. 1, стр. 101—105.

[5] Leo Diac., p. 104.17—21. М. Я. Сюзюмов (Ук. соч., стр. 138—139) считает, что весь труд Льва написан до пленения византийцами болгарского царя Романа в 991 г. Однако взятие в плен „номинального" царя (о чем, кстати, Скилица сообщает совершенно не так, как Яхъя Антиохийский), равно как и последовавшие грабительские набеги на Болгарию, не помешали Самуилу в 995—начале 996 г. быстро возвратить утраченные земли и распространить свою власть вплоть до Фермопил. Таким образом, до самой Сперхейской битвы у Льва Диакона были основания для того пессимизма, который чувствуется во всем его сочинении. См. В. Н. Златарски. История на Българската държава, т. I, ч. 2, София, 1927, стр. 682 сл.

[6] Leo Diac., p. 176.4—7; ср. текст Яхъи у В. Р. Розена (Император Василий Болгаробойца, СПб., 1883, стр. 26.29—27.1) и замечания Розена (стр. 225—226), а также А. И. Пападопуло-Керамевс. К истории греческих этимологиков. ЖМНП, 1908, № 9, стр. 115. М. Я. Сюзюмов объявляет отмеченное место Льва вставкой, но с его аргументацией трудно согласиться.