

Труд Льва (в десяти книгах) обнимает годы правления Романа II, Никифора Фоки и Иоанна Цимисхия, т. е. время от конца 959 г. до начала 976 г., выходя, однако, в нескольких местах за пределы указанного периода. По всей вероятности, „История“ завершалась там же, где обрывается сохранившийся текст, который, как кажется, не был окончательно подготовлен к опубликованию, скорее всего, из-за смерти составителя.<sup>1</sup> Очень может быть, что этому же Льву, константинопольскому диакону, принадлежит ненапечатанная похвала архангелу Михаилу и похвальное слово в честь Василия II.<sup>2</sup>

Историческое сочинение Льва Диакона дошло до настоящего времени в единственной рукописи XI или начала XII в., содержащей также и „Историю“ Пселла,<sup>3</sup> и было подготовлено к печати в начале XIX в. французским эллинистом Ш. Б. Газе в качестве заключительного тома „Парижского свода византийских писателей“ (1819 г.).<sup>4</sup> Ввиду ценности известий Льва для изучения Киевской Руси почти одновременно появился русский перевод, выполненный профессором Петербургского университета Д. Поповым и остающийся до настоящего времени единственным. Перевод Попова был неплохим для своего времени (1820 г.), однако на нем заметно сказались недостаточное знакомство автора со специально византийским словоупотреблением и поспешность работы.

По своему характеру „История“ является типичным памятником византийской феодальной историографии. Произведение Льва Диакона можно назвать хроникой военной и придворной жизни: в центре внимания автора постоянно находятся императоры с их непосредственным окружением, полководцы и высшие сановники церкви; народ упоминается лишь изредка и почти всегда в пренебрежительном тоне.<sup>5</sup> Вся первая половина труда состоит из рассказа о Критской и Сирийской войнах Никифора Фоки, прерываемого описанием экспедиции его брата Льва против арабов и сообщениями о неудачных походах самого императора в Болгарию, а его полководцев — в Сицилию. Наряду с этим подробно изложены обстоятельства воцарения и гибели Никифора, перемежающиеся описаниями землетрясений и затмений, виденных самим Львом. Во второй половине „Истории“, после рассказа о воцарении Цимисхия

Leo Diacon.; ср. также *Nasii praefatio*, p. XVII—XVIII; K. Krumbacher. *Geschichte der Byzantinischen Literatur*, 2. Auflage, München, 1897, S. 266 f.; Gy. Moravcsik. *Byzantinoturcica*, v. I, Budapest, 1942, S. 236 f.

<sup>1</sup> G. Wartenberg. *Das Geschichtswerk d. Leo Diak.*, BZ, Bd. VI, 1897, S. 106. Иначе считают М. Я. Сюзюмов („Об источниках Льва Диакона и Скианды“, ВО, т. II, вып. 1, 1916, стр. 136, прим. 1) и К. Крумбахер (Ук. соч., стр. 267), настаивающие на основании одного места Льва (p. 176.12—13) на незаконченности его труда. Однако эти слова правильно истолкованы еще Газе, в чем убеждает, вопреки сомнениям В. Фишера (W. Fischer. *Beiträge zur hist. Kritik d. Leon Diak.*, MIOG, т. VII, 1886, S. 355—357), как сравнение с другим высказыванием историка (p. 104.21—22), так и то, что служащее продолжением „Истории“ сочинение Пселла непосредственно примыкает к сохранившемуся тексту.

<sup>2</sup> A. Ehrhard в указанном сочинении К. Крумбахера, стр. 169. Ср. J. Sykutzes. *Λεωντος του διακ. ἀνεκδοτων ἐπιγραφων*, БВВ, 10, 1933, стл. 425 κтλ.

<sup>3</sup> О рукописи см. *Nasii praefatio*, p. XXI—XXIII; также В. Г. Васильевский. Хроника Логофета, ВВ, т. II, 1895, стр. 93—94, 146 сл. и E. Renauld. *Chronographie de Michel Psellos*, v. I, Paris, 1926, p. LXI—LXII.

<sup>4</sup> Случайная гибель почти всего тиража вызвала уже в 1828 г. переиздание „Истории“ в составе „Боннского корпуса“ (в настоящей работе все ссылки приводятся по этому изданию); кроме того, текст „Истории“ воспроизведен в 97-м томе „Греческой патрологии“ Ж.-П. Минья.

<sup>5</sup> Ср. *Leo Diacon.*, p. 94.21—95.4; 169.16—17; 175.20, также p. 91.13—17; 113.3—9 и весь рассказ о возмущении против Никифора, p. 64.22—65.19.