

земледельческих областей, остававшихся иногда в стороне от торгового развития.

Это своеобразие должно быть показано советскими византинистами путем внимательного изучения истории византийского города, докапиталистических видов ренты, существовавшей в Византии системы кредита, путем изучения вопроса о роли торгового капитала в Византии в разные периоды ее истории. Важно выяснить вопрос о том, почему в Византии торговля господствовала над промышленностью. Само собой разумеется, что без детального изучения истории византийского города эти вопросы разрешить не удастся.

При этом всегда нужно помнить, что на разных этапах развития одной и той же общественной формации базис и надстройка имеют некоторые специфические черты, и на разных этапах своего развития базис по-разному соотносится с производительными силами (в одних случаях он в основном соответствует производительным силам, в других — не соответствует им).

Маркс, Энгельс, Ленин, Сталин доказали, что конфликт между производственными отношениями и производительными силами составляет экономическую основу социальной революции. В то же время классики марксизма-ленинизма предостерегают против узко „экономического“ подхода к революции. Они показали, что в антагонистических общественно-экономических формациях конфликт между производственными отношениями и производительными силами выражается в конфликте между классами, в ожесточенной и непрерывной борьбе эксплуатируемых против эксплуататоров.

Поэтому следует тщательно избегать ошибок, свидетельствующих о наличии у некоторых наших историков пережитков так называемого „экономического материализма“. Характерной чертой „экономического материализма“ является, как известно, принижение роли классовой борьбы, недооценка явлений надстроечного характера и сведение всей истории человечества к механическому стихийному саморазвитию экономики.

В своем труде „Экономические проблемы социализма в СССР“ И. В. Сталин указывает советским ученым на недопустимость скольжения по поверхности явлений при анализе экономики. Он требует строгого различия между содержанием экономического процесса и его формой, между глубинными процессами развития и поверхностными явлениями.

Чтобы выполнить задачи, встающие перед византиноведами в связи с выходом в свет гениального труда И. В. Сталина, советским византинистам необходимо постоянно работать над повышением уровня своей теоретической подготовки, все глубже овладевать теорией марксизма-ленинизма, все смелее развивать научную критику и самокритику. „Только смелая и открытая критика помогает совершенствоваться нашим людям, побуждает их идти вперед, преодолевать недостатки своей работы. Там, где нет критики, там укореняется затхлость и застой, там нет места движению вперед“.¹

М. В. Левченко.

¹ А. Жданов. Доклад о журналах „Звезда“ и „Ленинград“, Госполитиздат, 1952. стр. 23.