

были германскими варварскими государствами. Между тем академик Державин утверждал, что готы ошибочно называются германцами, что обширный готский союз представлял собой „по существу в массе по своему этнографическому составу союз восточнославянских племен“.<sup>1</sup> Долг советских византинистов — способствовать скорейшей ликвидации всех ошибочных положений, которые внесены учениками Марра в вопросы этногенеза южных и восточных славян.

Сталинская постановка вопроса об общенародном языке на разных этапах его развития, об отношении между местными говорами и общим языком племени или народности, между общенародным языком и классовыми жаргонами, о способах использования отдельными социальными группами и классами народного языка в своих классовых интересах — все это имеет непосредственное отношение к истории средневекового греческого языка, помогает нам понять отношение между народными говорами и тем „чистым“ языком, которым щеголяли византийские верхи в своей устной и письменной речи. Ни один филолог-эллинист, занимающийся историей греческого языка, не может теперь игнорировать сталинскую постановку вопроса об общенародном языке на разных этапах его развития.

Глубока и целиком подтверждается фактами данная И. В. Сталиным характеристика обычных результатов языковых скрещиваний как таких, при которых возникает не какой-то новый, третий язык, а сохраняется грамматический строй и основной словарный фонд одного языка, в большей или меньшей степени обогащенного элементами из побежденного языка. Так, при заселении славянами в VI—VII вв. Балканского полуострова живший там ранее фракийский народ в большей своей части ославянился. Победил славянский язык, а от побежденного фракийского языка он получил, как показал болгарский ученый Димитрий Дечев в своей работе „Тракийски езикови остатци“, только некоторые особенности, как, например, употребление постпозитивного члена и другие специфические черты, имеющие место также в румынском и албанском языках.<sup>2</sup>

В статьях И. В. Сталина, посвященных вопросам языкознания, с предельной глубиной и ясностью вскрыты основные недостатки в работе советских лингвистов. Некоторые из этих недостатков в той или иной мере свойственны не только одному языкознанию.

Советские византинисты далеко еще не сделали всех нужных выводов из дискуссий и указаний ЦК ВКП(б) по теоретическим вопросам.

За последние годы они еще не создали крупных работ,двигающих вперед развитие советского византиноведения; не все проблемы, разрабатываемые советскими византинистами, достаточно актуальны. Среди советских византинистов недостаточно развернута еще критика, само-

<sup>1</sup> Там же, стр. 66.

<sup>2</sup> В. Николаев. Славяно-болгарский фактор в христианизации на Киевская Руссия, стр. 130.