

2. Этот автор, Степанос Таронаци (не Асогик), стал известным. Он был найден, и в 1868 г. был опубликован один хронологический трактат, автором которого назван в рукописи 1330 г. Степанос Таронаци, „ученик св. Месропа“. Этот же Степанос Таронаци упоминается отдельно еще у трех разных авторов.

3. Отрывок о Парфянской династии, который имеется и у Асогика, принадлежит Себеосу, а не Асогику. Последний в числе своих источников называет также и Себеоса, у которого переписывает целые страницы; это он сделал и в данном случае, как доказывает подробное сравнение.

4. Отделы первый и второй составляют вступительную часть истории Себеоса и заключают непрерывную краткую историю Армении, начиная с легендарных времен до VI в., откуда начинается ее современная история.

5. Вступительные слова первого отдела, в которых автор обещает описать современные ему исторические события, становятся понятными лишь в том случае, если оба отдела принять за начало современной истории Себеоса. Тогда естественным образом объясняются „поразительное сходство“, почти „тождество“ между названными отделами и Себеосом, на что обратил внимание Халатьянц. Разъяснится тогда и недоразумение Н. Я. Марра, который полагал, что Аноним вероятно позабыл исполнить свое обещание написать современную ему историю.

6. Отделы и Себеос всюду солидарны между собой и по историческим и по хронологическим вопросам,— например оба считают, что династия армянских Аршакидов прекратилась при Врамшапuxe и совсем незнакомы с действительным последним царем Арташиром; оба считают, что Магомет вышел по божьей воле из пустыни Синая, чтобы опустошать вселенную; оба определяют продолжительность династии Сасанидов на сто лет больше действительности; у обоих границы Армении показаны совершенно одинаково; как хронология второго отдела, так и история Себеоса доведены до прекращения династии Сасанидов в Персии.

7. Язык, слог, собственные имена, манера писать, указывать источники — у обоих тождественны, как характеризовал Г. Халатьянц, приводя много примеров, к которым я прибавил еще немало новых.

В результате я пришел к следующим выводам:

1. Не существовало Анонимов, и так называемые отделы первый и второй написаны самим Себеосом.

2. Себеос в заглавии главы III называет Моисея Хоренского, как достоверного историка, в качестве своего источника и