

сделал советский историк, профессор А. П. Дьяконов.¹ Социальная природа цирковых партий представляется А. П. Дьяконову сложнее, чем ее дает Манойлович. Путем тщательного исследования вопроса А. П. Дьяконов доказал, что византийские димы, так же как димы эллинистического и римского времени, были организациями того или иного городского квартала и района. Они выполняли там определенные хозяйственные и политические функции, следили за порядком и благоустройством своего квартала, объединялись обычно одной и той же профессией, селились обычно в одном квартале. В своей совокупности они претендовали на роль городского народного собрания. Местом их сбора и выявления их желаний обычно являлся городской цирк или ипподром, который, как и в древнем Риме, являлся любимым местом увеселения для народных масс в Константинополе и других крупных городах империи. Расходы на цирковые зрелища несли в провинции курии, богатые, президы; в Константинополе — консулы, преторы, представители знати и сам император. Но устроители зрелищ не могли каждый раз заново обзаводиться необходимым сложным оборудованием. Для этого, так же как в Риме, существовали специальные организации, бравшие под ряды на устройство игр; каждая из них имела свои кассы, зверинцы, постоянные штаты возниц, актеров. Эти организации также назывались димами и различались по условным цветам одежды цирковых возниц, как венеты (голубые), прасины (зеленые), левки (белые) и русии (красные). Каждая из них старалась превзойти соперников постановками и одержать победу в конских ристалищах. Они-то и составили организационные ячейки, вокруг которых, сообразно своим симпатиям, собирались димы и в таком расширенном виде превратились в более обширные самоуправляющиеся организации — гражданские и военные, своеобразные политические партии.

А. П. Дьяконов подтверждает вывод Манойловича, что в Константинополе, в старом до-константиновском городе высоко стояла над массой землевладельческая аристократия, составлявшая ядро венетской партии, хотя в венетской партии, кроме аристократов, были их клиенты и другие элементы населения. Дьяконов решительно отвергает взгляды Манойловича, считающего прасинскую партию социально однородной и причисляющего рабочих, моряков и коммерсантов одинаково к низшим классам. Он указывает, что

¹ А. П. Дьяконов. Византийские димы и факции (τὰ μέρη) в V—VII вв., Византийский сборник, М. — Л., 1945, стр. 144—227. Выводы этой прекрасной работы легли в основу настоящей статьи. Автор ставит своей задачей изложение основных положений этой богатой выводами работы и их защиту. Он расходится с проф. Дьяконовым только по вопросу о времени падения политической роли партий цирка.